

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Smíchovské předmostí železničního mostu_ Studenstské bydlení
Jméno autora:	Bc. Kristýna Kadlecová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Jan Rauš
Pracoviště oponenta práce:	Soukromá praxe

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	



III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka Bc. Kristýna Kadlecová zvolila jako téma diplomní práce řešení území levobřežního pásu kolem Vltavy před Železničním mostem, jako funkční náplň bylo určeno studentské bydlení různých standardů. Urbanisticky autorka území řešení ve větším měřítku, detailně pro účel DP zvolila severní blok v sousedství železničního tělesa.

Celkové urbanistické řešení je přehledné a bylo by funkční. Areál je dobře zapojen jak na uliční síť – ulici Strakonická, tak na pobřežní zelený pás kolem řeky, od kterého je oddělen rekreačními a sportovními plochami. Toto řešení dobře separuje rušnou dopravní infrastrukturu městské části, obytnou zónu a relaxační zónu. Podrobné řešení parteru prokazuje, že řešení celého území je komplexní. Obytný blok je v přízemní části ze tří stran diagonálně otevřen do okolního prostoru, což přinese organické zapojení vnitrobloku do okolní prostorové a uliční struktury. Umístění komerčních a společenských prostor v přízemí umožní prostor oživit službami, které k takovému charakteru stavby patří a zároveň nebude uzavřeno pro veřejnost, což považuji za klíčový prvek k pozitivnímu přijetí takové stavby a jejího skutečné „životného“ působení.

1NP jako hlavní a multifunkční podlaží má světlou výšku 3100 mm, konstrukční 3930 mm. Pro běžné účely vyhovující, možná by výrazně vyšší konstrukční a světlá výška alespoň v některých částech půdorysu mohla přinést větší atraktivitu vzniklých prostor a větší variaci jejich řešení. Typická podlaží bloku jsou řešená jako kombinace dispozičního a konstrukčního dvoj a trojtaktu. Východní a jižní část bloku je obsluhována pomocí pavlače, severní a západní pomocí vnitřní chodby. Na všechny koridory jsou napojeny vertikální komunikace. Rozumím to mu tak že na jih a východ jsou umístěny atraktivnější a větší studentské byty, na sever (k trati) a západ (do Strakonické) jsou orientovány menší pokoje a apartmány. Celkové řešení podlaží je funkční, přehledné a logické. Komunikační uzly v západním křídle bloku osvětlené pomocí vložených světlíků by mohly být možná více otevřeny do vnitrobloku, aby byly více osvětleny přirozeně. Maximální délky požárních únikových cest a požárně bezpečnostní charakter vertikálních komunikací neposuzuji, předpokládám, že je má autorka konzultována – viz popis řešení v PBR části TZ.

Stavebně- konstrukční řešení je promyšlené a přehledné. Grafické řešení práce je dobře zpracováno, včetně vizualizací. Škoda, že není doložen zákres navrženého bloku do panoramatické fotografie z Vyšehradu, na kterém by bylo patrné, jakým způsobem se bude zvolený architektonický charakter objektu – hmota, výška, členění, barevnost a detail fasád – uplatňovat v kontextu stávající a plánované smíchovské zástavby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2022

Podpis:

