

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zdravotníka bytového domu Na Plzeňce se zaměřením na požární bezpečnost
Jméno autora:	Jan Kačírek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Pavla Pechová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V rámci bakalářské práce bylo zadáno provést v teoretické části rešerši zaměřenou na zdravotně technické instalace s důrazem na řešení jejich vstupů požárně dělicími konstrukcemi, a dále se zaměřit na vnější odběrní místa a možnosti zásobování požární vodou. V praktické části zpracovat požárně bezpečnostní řešení zadaného objektu a provést návrh vnitřního vodovodu a kanalizace, včetně přípojek.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci konzultoval, nicméně konzultace byly ovlivněny zdravotní indispozicí. Během zpracovávání bakalářské práce student prokázal samostatnou tvůrčí činnost.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na dobré odborné úrovni. Práce je dle zadání rozčleněna na rešerši a praktickou část. Celkem má práce 5 částí. V teoretické části je popsána problematika vstupů zdravotně technických instalací požárně dělicími konstrukcemi a požadavky na vnější a vnitřní odběrní místa, včetně požadavků na přístupové komunikace a nástupní plochy. V praktické části byl zpracován návrh vnitřní kanalizace, vnitřního vodovodu a požárně bezpečnostní řešení objektu.	
V práci se několikrát vyskytuje informace, že u potrubí světlého průřezu do 40 000 mm² není požadavek na úpravu vstupu požárně dělicí konstrukcí. Nicméně tato informace je milná, protože se jedná o potrubí do 40 000 mm². V situaci chybí kóty umístění podzemního hydrantu vzhledem k objektu. Ve výpočtech byla stanovena minimální požadovaná velikost zásobníku, ale v návaznosti na to měl být navržen konkrétní zásobník.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována přehledně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Jazyková úroveň textu je na dobré úrovni.	

I když se v práci vyskytují překlepy, a například na konci vět občas chybí tečky. V práci je také uveden odkaz na kmenovou normu ČSN 73 0804, kde však jsou prohozena čísla.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval s českou literaturou. Převzaté obrázky jsou v práci označeny původním zdrojem. Student použil i svých vlastních fotografií.

Další komentáře a hodnocení (nepovinné)

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student přistupoval k bakalářské práci systematicky, bohužel na výsledné kvalitě odevzdané práce je trochu znát, že ke konci studentovi chyběl čas na doladění výše zmíněných připomínek. Nicméně z konzultací vím, že student problematice rozumí, a kdyby nebyl zdravotně indisponován, nedostatky by odstranil.

Zpracování této práce naplnilo cíle, které byly stanoveny v zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: Ing. Pavla Pechová, Ph.D.