

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění a větrání terasového bytového domu
Jméno autora:	Michael Šnajdr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Miroslav Urban
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje definovaný rozsah zadání. V rozsahu:	
Rešerše zaměřené na koncept vytápění venkovského rodinného domu v rozsahu:	
<ul style="list-style-type: none"> - popis objektu a místních podmínek, technických možností, - návrh konceptu variant vytápění objektu na základě místních možností - schéma řešení jednotlivých variant, specifikace zařízení jednotlivých variant - posouzení ekonomické proveditelnosti systémů - vícekritériální analýza a vyhodnocení jednotlivých variant způsobu vytápění objektu 	
Projekt vytápění v rozsahu:	
<ul style="list-style-type: none"> - výpočet tepelných ztrát, - návrh zdroje tepla pro vytápění a přípravu teplé vody, - návrh otopné soustavy, - zpracování výkresové dokumentace a technické zprávy bez výpisu materiálu. 	
Projekt větrání v rozsahu koncepčního řešení větrání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal samostatný tvůrčí přístup zpracování projektu. Současně lze přístup ke zpracování práce hodnotit jako svědomitý. Student průběžně plnil úkoly a průběžně práci konzultoval. Celkově lze přístup studenta ke zvolenému postupu řešení hodnotit jako výborný.	
Student v průběhu semestru průběžně konzultoval, kdy konzultace byly vedeny po stránce připomínek vedoucího BP ke studentovu ideovému řešení BP.	
Student prokázal schopnost a relativní samostatnost při řešení analytické části. Celkově lze přístup ke zpracování práce hodnotit jako výborný. Práce obsahuje velmi širokou komplexní oblast zájmu, kterou student řešil vlastním přístupem s využitím mnoha zdrojů a informací nad rámec běžného studia. Student prokázal schopnost zpracování, analýzy a vyhodnocení vypočtených údajů se zaměřením na koncept energetických systémů v řešené budově.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	

Ke zpracování projektu přistoupil student velmi zodpovědně a projekt je zpracován na dobré úrovni.

- Student si osvojil nové výpočetní postupy nad rámec dosud získaných poznatků v rámci bakalářského studia.
- V rámci zpracování projektu vytápění student zpracoval kvalitní projekt řešení systému vytápění (zdroje tepla a otopné soustavy) v řešené budově.

V rámci zpracování projektu student zpracoval nadprůměrně kvalitní projekt řešení systému vytápění v řešené budově na úrovni prováděcího projektu.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je srozumitelná jazyková úroveň na výborné úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student využil dostupné technické normy, další technické prameny a výpočetní pomůcky nad rámec dosud získaných znalostí.

Další komentáře a hodnocení

Je třeba uvést, že předložený projekt je zpracovaný velmi pečlivě ve smyslu posouzení všech detailů a náležitostí prováděcího projektu vytápění. Tato problematika je podrobně řešena až v magisterském studijním programu, nicméně student vše nastudoval a lze hovořit o kvalitní práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: