

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení zanášení nádrží v povodí Výrovky
Jméno autora:	Šimon Kutil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K143 - Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	doc. Ing. Josef Krása, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K143 - Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce vyžadovala samostatné vyhodnocení řešeného území a využití metod neobsažených ve studiu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bez komentáře, vynikající a aktivní přístup.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Byla provedena řešerše i vlastní vyhodnocení a student správně uplatnil získané poznatky	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce běžný, občas se objevují terminologické nepřesnosti, ale práce je kvalitně strukturována a je srozumitelná a přehledná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vynikající	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Šimon Kutil se práci věnoval se zaujetím a se zájmem reagoval na podněty k doplnění řešení. Pracoval soustředěně. Z důvodu zdravotní indispozice (zlomená noha) v úvodu semestru nemohl provést případné manuální zaměření objemu sedimentu nebo terénní průzkum vytipovaných lokalit, předpokládám však, že bude v tématu pokračovat a doplní tak do bakalářského projektu i tuto část.

I přes výše uvedenou indispozici se věnoval podrobnému vyhodnocení konkrétních lokalit na základě online dostupných zdrojů, dohledal historii vybraných rybníků a informace o jejich konkrétním stavu. Prostorové analýzy a mapy zpracoval pečlivě a přehledně. S prací studenta v semestru jsem spokojen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: doc. Ing. Josef Krása, Ph.D.