

FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT, ATELIER MÁDR

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Základní umělecká škola Kouřim

Hana Václavková

Letní semestr 2021/2022

Třetí kompoziční schéma s odlišným stavebním programem na stejnou lokalitu, na náměstí v Kouřimi, vytvořila Hana ze dvou samostatných kvádrových hmot se sedlovou střechou, orientovaných hřebenem kolmo na sebe. Stavební program vytvořila autorka z potřebné funkce, která není ve městě dostatečná a je navíc ukrytá v několika objektech po městě, v nevyhovujících podmínkách. Pro zvolenou funkci i objem pokládám proluku na náměstí za nanejvýš vhodnou.

V průběhu prací na bakalářce proběhly některé změny v dispozicích obou objektů, které vedly k jejich lepšímu dispozičnímu řešení, hlavně ve společném podzemí. Nejzásadnější změnou je přemístění víceúčelového sálu do 1.PP s možností přímého výstupu do zahrady, ve snížené části pozemku. Na jeho původní pozici v 1.NP a 2.NP ho nahradil převýšený atelier výtvarné výuky s galerií a severním osvětlením.

K vlastní bakalářské práci, její grafické i technické zpracování výkresové části je na velmi dobré úrovni, texty jsou vyhláškové. Předložená koordinační situace, respektive údaje v ní obsažené, mají větší vypovídací schopnost než v předchozích případech, nicméně v ní nejsou uvedeny všechny potřebné informace, zde by zvláště vypovídala o záměru výšková úprava terénu. Připomínky mám jenom k hygienickým zařízením v podzemí, kde je velký nepoměr mezi WC mužů a žen (1:5), což kapacitně představuje WC pro 10 mužů a 130 žen. Nevhodné je i otevírání dveří do prostoru kabiněk a umístění WC kabinky u mužů v prostoru překáží. Dispoziční přehmaty má i hygienické zařízení ve 2.NP. Mnohé nezvyklosti zobrazování znesnadňují běžné čtení výkresů, mám na mysli třeba schodiště, řez výstupním ramenem, zobrazení výstupní čáry, dvojitě zobrazená dveřní křídla, výtahové dveře apod. Nemohu nezmínit ani nezkoordinování střešních oken s falcovanou krytinou, šlendrián, který se objevuje ve všech ateliérových bakalářkách. Detaily jsou zpracovány s přehledem, jen geotextilie mezi XPS a hydroizolací je tam navíc, její hustota je rovněž nadbytečná, raději bych viděl na svislých stěnách dvojnásobné asfaltové pásy, tepelná izolace střešní roviny tloušťky 220mm je poddimenzovaná a přesah atiky cca 3-5cm nad střešní rovinou bude obtížně realizovatelný a z pozice pozorovatele nečitelný. Tabulky výrobků obsahují vždy jen několik prvků, v této práci alespoň v pořadí za sebou. U dveřních zárubní mi unikl systém používání obložkových a kovových zárubní, když v půdorysech jsou zakótovány stejným způsobem a na jedné hlavní chodbě se vyskytují vedle sebe obložkové a kovové zárubně. Jaký je v tom jinotaj? Klempířských prvků je také jen několik, ačkoliv celá střecha je nyní plechová, falcovaná s množstvím detailů a prostupů, parapetní plechy v tloušťce 1,4mm, pro krytí úzkých parapetů, jsou zbytečně silné, pozinkovaný hliníkový plech neznám, ještě pak asi v nátěru RAL 9018? Zámečnické výrobky z plnostěnných profilů by bylo vhodnější řešit jinak než kotvením každé příčky shora do železobetonu.

Stavebně konstrukční řešení železobetonových stěn a stropů je přehledně a logicky vyřešeno. Střešní konstrukce lepených vazníků v prostoru výtvarného atelieru by mohla působit zajímavě konstrukčně-esteticky, kdybychom ji měli možnost někde vidět nebo byla alespoň zobrazena ještě v podélném řezu DD. Není.

Očekával bych, že střešní konstrukce obou domů budou principiálně stejné, ale ouha, druhá střešní konstrukce je jiná, vaznicová, ale tak jak tak musí být lepená, kvůli rozponu vaznice cca 7,5m mezi podporami, vaznicový systém krovu je ještě zbastlený vrcholovou vaznicí, vzdálenost vrcholové vaznice od vaznic je rozdílná v konstrukčně stavební a architektonicko stavební části a kótuje se jiným způsobem než je uvedeno, rozuměj, kótuje se! Tak to je škoda, ve 4.NP by pak bylo možné zestetizovat prostor podkrovních místností a nezanechat tam takový konstrukčně designový chaos a zmar...

A interiér, povinná jízda, splněno. Světla liniová, ale v půdoryse kruhová, umístěná mimo stoly i mimo galerii, mimo všeho v půdoryse i vizualizaci. Nerezový pult i obklad je praktický, chybí horní skříňky, materiálově popsáno lákavě a představitelně, ale vizualizace už tak lákavá není, chodit bych tam nechtěl. Stromy v exteriéru jsou moc blízko oken, neodpovídá situaci.

Bakalářská práce má své "mouchy", ale není pochyb, že ji Hana Václavková dopracovala do přijatelného stavu a bez uzardění doporučuji její obhajobu.

Navržené hodnocení: C

V Bohdašíně 13.6.2022



ing.arch. Josef Mádr