

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** Terezie Cuhrová  
**Název bakalářské práce:** Penzion Krásná v obci Pěňčín  
**Vedoucí bakalářského úkolu:** prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá  
**Konzultant:** Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D.,ing.arch.Tomáš Efler  
**Oponent:** Ing. arch. Olga Kantová  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2021/2022

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla jako celek dodržena, změny byly provedeny v dispozičním řešení (zázemí kuchyně restaurace, dispozice obytných apartmánů). Byl zachován vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba je umístěna na volné ploše nezastavěného území v blízkosti historických objektů vesnické architektury. Snaha o přizpůsobení se v materiálech včetně přírodní břidlice je chvályhodná, ale celkově objekt působí spíše jako zázemí sportovního areálu. Šíře stavby s poměrně strmou sedlovou střechou se jeví příliš vertikálně i vzhledem k nečleněnému obložení fasádních ploch. Využití je zvoleno vhodně, zejména ve vztahu k již dříve v místě praktikovanému lázeňství.

Provozní řešení balneoprovozu v 1.PP postrádá zázemí pro personál. Zázemí restaurace je minimalistické a předpokládá dovoz již předpřipravených potravin. Chybí prostor pro odpad a není jasný jeho odvoz. Místnosti v podkroví v apartmánech jsou zbytečně vysoké, střešní okna ve výšce bez výhledu (pro malé ložnice by stačilo i pouze 1 okno) a zalaťované lodžie omezují využití. Je třeba zajistit přístup do půdního prostoru a na střechu. V apartmánech je možné lépe využít denní osvětlení místností.

Tento objekt byl vcelku náročný pro celkové vyřešení – zapuštění do svahu, různé provozně náročné celky a přizpůsobení vesnickému charakteru okolí. Konstrukční systém byl zvolen vhodně a je dokladován v předepsaném rozsahu. Betonové základové pasy, monolitický suterén, zděné konstrukce se stropy Spiroli a dřevěný systém krovu. Není jasné konstrukční napojení stěn dělení lodžii. Výkresová dokumentace by vzhledem k rozsahu objektu mohla být doplněna dalšími řezy a detaily. U hlubokých výkopů je třeba pamatovat na pažení výkopových stěn a dopracovat výkopy se založením. Není jasný typ výtahu, nejasnosti jsou u materiálu zábradlí (litina nebo FeZn ?), konstrukce vnějšího schodiště a pod. Tabulky výrobků by mohly mít podrobnější popis materiálu, chybí konstrukce a materiál vnitřního schodiště apartmánů, v podélném řezu koupelny, okna v krovu a označení některých výrobků.

TZB bylo vzhledem k rozdílnosti provozů rovněž náročné. V podkroví apartmánů je dosti dlouhá cesta pro kanalizaci z koupelen s WC. Pozitivně lze hodnotit návrh technického vybavení objektu s téměř nulovou spotřebou energií. V letních měsících by bylo vhodné pamatovat i na chlazení dalších místností kromě kuchyně. Části PBŘ a realizace stavby jsou dokumentovány.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru byl vypracován pro místnost restaurace nepříliš atraktivně.

Kombinace materiálů, tvarů a barevného řešení není vhodně zvolená. O atraktivitě nebo snad útulnosti prostoru nepřesvědčí ani řada vizualizací.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře“.

V Praze dne 8.6.2022

Ing.arch.Olga Kantová, oponent

