

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Parkovací dům P+R Podbaba
Jméno autora:	Daria Sotnikova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako mírně lehčí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná bakalářská práce splňuje zadání podle zásad pro vypracování v plném rozsahu. Zpracování chybějících bodů zadání bylo od posledního odevzdání práce doplněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila správný postup řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka od posledního odevzdání práce opravila pouze část vytýkaných nedostatků, naopak několik dalších chyb do práce vnesla: Ukázala schopnost vyhledat si potřebné zdroje informací, měla však problém najít data správně interpretovat. Autorka například došla k závěru, že celá oblast Podbaby je obytnou zónou. Autorka navíc bojuje s českým jazykem, takže nedokázala některé odborné termíny napsat správně – v práci se tak objevily termíny jako norma s názvem „Projektování kruhovek na pozemních komunikacích“ apod. Výkresová dokumentace doznala největších změn, přesto stále obsahuje chyby – počínaje zbytečným vodorovným dopravním značením uprostřed vjezdové komunikace, které ani nemůže být takto vyznačeno, místo zřízení zvýšeného středového ostrůvku, který by zamezil jeho přeježdění. Na výjezdu z parkovacího domu by bylo vhodné doplnit svislou dopravní značku upravující přednost v jízdě. Ve výkresech navíc nově chybí jakékoliv kóty a popisy značení. Přestože autorka návrh parkovacího domu upravila, v některých dalších částech práce stále uvádí původní hodnoty – nejvíce to vynikne u ceny domu, kde stále počítá s původními 264 místy pro stání vozidel.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň bakalářské práce se od posledního odevzdání značně zlepšila, přesto její úroveň zůstává na nízké úrovni. Především ke konci práce se objevují pravopisné a gramatické chyby velmi často. Taktéž formální stránka práce stále obsahuje totožné chyby – na koncích řádků se nacházejí jednoslabičné spojky a předložky, použité fonty a velikost písma jsou v rámci práce nesourodé – písmo v tabulkách je menší než písmo běžného textu, stejně tak písmo některých internetových odkazů v seznamu použitých zdrojů a písmo titulků obrázků, tabulek a grafů. U práce sice již je splněn její minimální rozsah, to však především díky zvětšení fontu písma textu od posledního odevzdání práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zde se od posledního odevzdání práce nic nezměnilo. Autorka neopravila, co jí bylo vytýkáno, proto v této části uděluji o stupeň horší hodnocení: Autorka využila velké množství zdrojů a podkladů. Chybělo mi však větší využití tištěné literatury. Provedení citací v seznamu použitých zdrojů téměř odpovídá citační normě (ČSN ISO 690), autorka však zapoměla udělat příslušné části citací kurzívou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ačkoliv bakalářská práce splňuje zadání, stále obsahuje množství faktických, ale také formálních, gramatických a pravopisných chyb, které snižují její celkovou úroveň.

Na autorku mám následující dotazy:

Z jakého důvodu byl navržen parkovací dům jako jednopatrový – dokázala byste komisi najít obdobný, již postavený, parkovací dům (jednopatrový bez dalších nadstavby)?

Jaká má být šířka jízdního pruhu s parkováním osobních vozidel po obou stranách při kolmém řazení vozidel a který dokument toto kodifikuje??

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2022

Podpis: