



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Martin Svoboda  
**Název práce:** Aplikace pro iOS vyhodnocující data instagramových příspěvků  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo kompletně splněno. Hlavní cíl - realizace iOS aplikace vyhodnocující data z instagramových příspěvků byl řádně naplněn.

### 2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Písemná práce na první přečtení nepůsobí špatně. Některé překlepy v textu, např v závěru "nakoupit přes webové aplikaci", v testování v kapitole 7.1.6 první věta začíná "ybír Očekává se", apod. nepovažuji za podstatné, nicméně pro čtenáře to není příjemné (uvedl jsem pouze překlepy z posledních stran, které jsem ještě udržel v paměti, ale bylo jich více). Sám takové překlepy dělám, ale u takového dokumentu bych očekával korekturu. Obecně textu schází více konkrétnosti a autorovi více opěrných podkladů a důkladnějších zdůvodnění.

Co mi ale jako oponentovi práce vadí nejvíce, je kapitola testování, která je v práci dle mého zpracována nejhůře. Čtenář se nedozví proč měl autor v plánu testovat na 5 ti uživatelích (očekával bych nějaký důvod tohoto počtu), dále se nedozví, kdo byli testeři (věk a informaci, že používají Instagram nemusí dostatečně naznačovat technické schopnosti uživatele - jinak bude obratný student FITu a jinak zaměstnanec kovošrotu). Dále nemám jako oponent možnost shlédnout záznam testování, nebo alespoň detailnější log. Z tohoto důvodu je možné pouze autorovi věřit, že testování provedl. Celkově bych u této kapitoly od autora očekával nastudování nějaké literatury, například od Nielsena, a následně její aplikaci a využití nebo alespoň záznamy na prokázání provedení testování. Mimo uživatelské testování není v kapitole žádná informace o jiném druhu testování.

Z textu se dále čtenář nedozví, zda je aplikace nasazená a dostupná na App Store či jaký

je tedy finální stav.

Chtěl bych ale poukázat, že se jedná o bakalářskou práci, a s tímto ohledem je třeba si říci, že text není špatný. Dále mohu být ovlivněn oborem SI a mohu hodnotit text ze špatného úhlu.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

95 /100 (A)

SW dílo dle všeho plní vše, co autor zamýšlel. Z tohoto důvodu hodnotím dílo kladně. Bude jistě třeba aplikaci dále rozšiřovat a hlavně udržovat, což je vždy velmi náročný proces pro každého vývojáře.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná a velmi by mě jako oponenta zajímal stav aplikace za několik let. Věřím, že se autor nenechá odradit případnými problémy a bude aplikaci dále rozvíjet. Osobně bych mu doporučil zaměřit se s aplikací na mezinárodní uplatnění.

## **Celkové hodnocení**

80 /100 (B)

Celkově autor odvedl zadanou práci. Text se řadí k lehčímu podprůměru, ale věřím, že autora mé výtky "nakopnou" k lepším výkonům v diplomové práci. Celkově však hodnotím práci kladně. Průměrné hodnocení díky dosaženému výsledku povyšuji a navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B - Velmi dobře.

## **Otázky k obhajobě**

1. Jaký nástroj jste použil na tvorbu papírového modelu?
2. Vydal jste aplikaci na App store? Pokud ne, pokoušel jste se o vydání, či budete aplikaci vydávat?
3. Mimo uživatelské testování, realizoval jste jiné testy? Pokud ne, jaké by jste doporučil?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.