



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Mgr. Petr Novák, Ph.D.
Student: Radim Křesťan
Název práce: Predikce vybraných událostí v basketbalovém utkání
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

K některým bodům zadání se práce vyjadřuje jen velice stručně. Tvorba predikčního modelu a volba příznaků není provedena systematicky, schází experimenty s různými variantami a porovnání přesnosti výsledků. Porovnání s kurzy sázkových kanceláří je provedeno pouze jedním krátkým experimentem bez kvantifikovaných výsledků.

2. Písemná část práce

30/100 (F)

Práce je přehledně členěná, bohužel jednotlivé kapitoly jsou informačně chudé a rozsah zprávy je pod dolní doporučenou hranicí. Ocenil jsem rešerši možných datových zdrojů a práce s nimi. Zbytek textu, zejména tvorba modelu, experimenty s různými možnostmi predikce a jejich vyhodnocení, působí spíše jako koncept. Text trpí značným množstvím překlepů a pravopisných chyb, některé věty nejsou dobře srozumitelné a vyskytují se nezvyklé pojmy (např. "Čechie"). Práce cituje pouze pět bibliografických zdrojů, z čehož jeden je bakalářská práce, která se zabývala velice podobným tématem a student se z ní do nezanedbatelné míry inspiroval.

3. Nepísemná část, přílohy

40/100 (F)

Student pomocí Jupyterovských notebooků implementoval proces stažení dat o basketbalových utkáních a vyzkoušel metody strojového učení pro predikci vývoje zápasu. Experimentů s různými metodami predikce, volbou příznaků a vyhodnocením přesnosti bylo provedeno jen velice málo. Na druhou stranu kódy jsou dobře komentované a mohou posloužit pro dokončení práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

40 /100 (F)

Student nastudoval možnosti získání dat o basketbalových utkáních a vyzkoušel možnosti predikce dalšího vývoje z živých dat o aktuálně probíhajícím zápasu. V současné podobě výsledky nemají přímou využitelnost, nicméně se domnívám, že po rozšíření experimentální části práce a kvantitativní analýze výsledků mohou být výstupy zajímavé.

Celkové hodnocení

35 /100 (F)

Práce představuje po textové i praktické stránce spíše koncept, než ucelené dílo. Domnívám se, že dalším úsilím je možné na současnou práci navázat a dovést do obhajitelné podoby. Nicméně v současném stavu nesplňuje podmínky kladené na bakalářskou práci a nedoporučuji ji za ni uznat.

Otázky k obhajobě

Proč byly pro predikci vybrány právě příznaky asistence, zisk míče, bloky a doskoky?

Bylo by možné predikci upravit, aby dynamicky reagovala na data z právě probíhajícího utkání?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.