



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Student: Radim Křesťan
Název práce: Predikce vybraných událostí v basketbalovém utkání
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- ▶ [4] zadání nesplněno

Ze čtyř bodů zadání lze považovat za víceméně splněné první dva. Zbývajícím dvěma bodům se práce věnuje nedostatečně. Klíčový je zejména bod 3, tedy experimenty a hledání nejlepšího modelu. Bod 4 je problematictější, ale rozhodně i ten lze pojmout mnohem lépe.

2. Písemná část práce

45 /100 (F)

Práci jsem bohužel nedostal k přečtení před odevzdáním. Na textu je znát, že je psán narychlo. Obsahuje hodně překlepů, nejasností a nedodělků. Je to škoda, protože na to, že jde zjevně o narychlo psanou první verzi textu, není zas tak špatný. Naprosto nedostačující je část popisující experiment a jeho výsledky, což tedy souvisí i s tím, že je nedostatečný experiment samotný.

3. Nepísemná část, přílohy

45 /100 (F)

Nepísemná část obsahuje v podstatě tři Jupyter notebooky, dva pro stažení dat (pomocí existujícího api a k němu existujícímu balíčku) a jeden s trénováním modelu. Hlavně ten druhý je hodně odbytý a rozhodně se nejedná o validně provedený experiment, kde by byla prokázána kvalita výsledného modelu (on vlastně ani žádný výsledný model není).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

30 /100 (F)

Kvalita výsledků je ověřena neprůkazně a proto je nemožné je hodnotit ani využít.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- ▶ [5] **nedostatečná aktivita**

Bohužel student práci odkládal natolik, že už pak nebylo možné ji stihnout dodělat. Před odevzdáním jsem neviděl žádnou verzi textu ani experimentů.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student práci až na pár úvodních schůzek vypracoval samostatně, ale bylo to spíše na škodu.

Celkové hodnocení

45 /100 (F)

Práce je bohužel nedodělaná. Sepsaný text je docela dobrou první verzí textu, ale potřebuje v některých částech zkontrolovat a vyladit a v některých významně dodělat.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.