



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Marek Erben
Student: Kryštof Příhoda
Název práce: Fotofolio – mobilní aplikace pro tvorbu portfolia
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student zadání splnil bez sebemenších připomínek, v kapitole písemné části práce věnující se technologiím zadání dokonce nemalou měrou přesáhl.

2. Písemná část práce

94/100 (A)

Písemná část práce je psána velmi čtivě a dobře popisuje celý průběh vývoje.

V kapitole analyzující již existující alternativní aplikace mi chyběl jakýsi závěr shrnující funkce, které bude mít oproti zmiňovaným aplikacím vyvíjená aplikace navíc, které funkcionality budou naopak společné, atd.

Kapitole o uživatelském testování by rovněž slušelo uchopitelnější shrnutí – např. okomentovaná tabulka zaznamenávající na škále 1–5, jak se vypořádal daný tester s daným bodem testovacího scénáře.

Z textu práce také nevyplývá, zda byly chyby/nedostatky odhalené při závěrečném testování zapracovány do finální implementace.

V práci jsem nenarazil na gramatické chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Zdrojové kódy aplikace jsou logicky organizovány, tak jak by se dalo u Xcode projektů podobného rozsahu očekávat. Škoda, že repozitář se zdrojovými kódy aplikace

neobsahuje žádnou programátorskou dokumentaci pro Xcode neznalé vývojáře, která by popisovala, jak projekt sestavit, spustit a otestovat v lokálním prostředí.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Je jasné, že aplikace ve stavu, v jakém se nachází, není použitelná pro praktické využití, neboť jí chybí backendová část, která by se starala o persistenci dat a další obchodní logiku. Jako základ pro další vývoj však tato práce zcela jistě poslouží dobře. Celkově se jedná o pěkně zpracovanou práci osvětlující základní principy vývoje jakékoliv jednoduché iOS aplikace.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Student v práci dokázal, že má v zadané problematice přehled, vybraným technologiím rozumí a je schopen pomocí nich sestavit funkční prototyp iOS aplikace. Proto práci nelze hodnotit jinak, než známkou A.

Otázky k obhajobě

V práci popisujete dva přístupy k psaní uživatelského rozhraní iOS aplikací: s pomocí SwiftUI a s pomocí UIKit. Pro implementaci jste zvolil SwiftUI. Pokud byste dnes stál opět na začátku implementace podobné aplikace, vybral byste si SwiftUI znovu? Proč? Máte představu, pro jaké typy projektů byste spíše sáhl po UIKit?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.