



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Matěj Černík
Název práce: Informační systémy v hokejovém klubu HC Smíchov 1913
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 25. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Oceňuji šířku a rozsah zpracovaných materiálů, kdy se student nebál vykročit z "komfortní" zóny a tzv. "vyrazil do terénu". Tj. nebál se komunikovat s dalšími osobami, ale naopak se snažil získat co nejvíc podkladů osobně. To se často nevidí.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je informačně bohatá. A to nejen v samotné textu, ale i přílohách. Tištěná verze při prvním pohledu svým rozsahem odrazuje od čtení. Nicméně, větší část tvoří přílohy a po přečtení textu práce je zřejmé, proč jsou přiloženy i do tištěné verze. Jedinou drobnější připomínku mám ke struktuře. Pro neznalé se text, i díky rozsahu a množství informací, při prvním čtení jeví jako nepřehledný. Doporučil bych příště ještě o něco lépe kapitoly provázat. Především pak kapitolu, obsahující pojmy a další části. Zdálo se mně, že některé pojmy byly až moc podrobně rozebrány, aniž by se na ně v následném textu našla vazba. Stejně tak bych v některých částech uvítal lepší zdůvodnění některých faktů. Například v kapitole 7.4.2 je zmiňováno použití metody PDCA, ale není podrobněji vysvětleno proč. Stejně tak by bylo vhodné v kapitole vysvětlit roli vývojáře v kapitole 9.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemnou část představují především analýzy. Tato část je zpracována velmi precizně a jasně z ní vyplývají konstatování, popsána v textové části.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce byla zpracovávána s ohledem na jeden konkrétní hokejový klub. Podle mého názoru je ale možné práci použít i pro další podobné organizace. Minimálně jako inspirace pro to, čemu se při hodnocení jak aktuálního, tak i budoucího stavu věnovat a na co nezapomenout.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Moje připomínky jsou jen drobné a z mého pohledu vyplývají především z nezkušenosti studenta s psaním podobně rozsáhlých prací. Za mě student odvedl perfektní práci a je vidět, že je to analytický typ, nebojící se komunikovat a získávat informace z různých zdrojů. Nejen hledáním na internetu.

Otázky k obhajobě

Vzhledem k tomu, že práce je rozpracována velmi detailně, tak mám jen dva drobné koncepční dotazy:

- bylo při analýze aktuálního stavu "něco", co studenta vyloženě překvapilo a co neočekával?
- zavedení navržených změn do praxe, jak píšete, záleží na rozhodnutí výboru. Co konkrétně očekáváte Vy?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.