



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Glazar
Student:	Aydar Mannanov
Název práce:	Aplikace pro verifikaci zpráv
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Text práce je dobře strukturovaný a má odpovídající rozsah. V textu se občas vyskytují krkolomné slovní obraty jako například "Má aplikace disponuje třemi rolemi" strana 28 atd. Je to dáno jazykovou bariérou autora. Na výsledek práce a její kvalitu to však nemá zásadní vliv a práce je faktograficky v pořádku. V kapitole 5. Implementace je čtenář zbytečně zahlcen velkým množstvím ukázek zdrojového kódu, což trochu komplikuje plynulost textu. Použitá literatura má dostatečný počet zdrojů a ty jsou správně citovány. Velmi kladně hodnotím i kapitolu 2. Úvod do problematiky bez které by nemusela být problematika fakenews všem jasná.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Nepísemná část práce má dva stěžejní body. Prvním je samotná verifikace fakenews a druhým prostředek, tedy samotná aplikace, jak toto ověření provést. Pro návrh a implementaci musel autor nastudovat mnoho různých technologií, což se mu povedlo a hodnotím to velmi kladně.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Výsledek práce je v pořádku. K verifikaci zpráv došlo a proběhlo i uživatelské testování. Které sice nebylo dle standardů, ale to tak ani v zadání nebylo myšleno a je zde tedy chyba spíše na straně zadavatele tedy mě. Cílem bylo především ověřit, že se díky ní dají verifikovat zprávy což proběhlo i díky dotazníkovému šetření, které považuji za povedené. K samotnému nasazení do ostrého provozu chybí dořešit některé problémy, které autor popisuje v podkapitole 7.3 Návrhy ke zlepšení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl nadstandardně aktivní.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student potřeboval občas drobnou asistenci, aby byl schopen samostatné aktivity.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Autorovi se povedlo vytvořit robustní základ, který může sloužit jako prostředek pro verifikaci zpráv. V budoucnu není problém napojit i jiné zdroje informací, než je Twitter a rozšířit tak využití dané aplikace.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.