



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oldřich Malec
<b>Student:</b>	Lukáš Paukert
<b>Název práce:</b>	Systém pro sportovní kluby
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	2. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Rozsah 32 normostran se těsně vešel do doporučované dolní hranice, text je poměrně stručný a jde přímo k věci. Žádná důležitá část mu ale nechybí, uvítal jsem logickou posloupnost a představení technologií dříve, než jsou v textu použity. U některých částí bych se rád dozvěděl i bližší detaily, využívám k tomu tedy otázky oponenta.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

- V kapitole o případech užití jsem se těšil, že uvidím nějaké diagramy, ale bohužel jsou uvedeni pouze aktéři a jejich dědičnost. Spolu s doménovým modelem jsou to jediné grafické nástroje, které autor použil (pokud nepoužil nějaké, které v práci zamlčel) - je to škoda. Zvláště v kontrastu s tím, že případy užití jsou jinak poměrně detailně rozepsány, diagram by jim rozhodně přidal na přehlednosti.

- Co se vzniklého zdrojového kódu týká, jedná se z mého pohledu o kvalitní základ, který dodržuje dělení kódu a code-style předepsané frameworkem. Aplikace sice neměla v požadavcích multijazyčnost, přesto je podle mě škoda, že nebylo využito překladových řetězců, i kdyby pak měly být přeloženy jen do češtiny. Budoucí případné přidání druhého jazyku bude o dost složitější.

- Velmi naopak oceňuji použití dockeru a jeho popsání v textu, včetně návodu na spuštění migrací a dalších souvislostí.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Aplikace je rozhodně využitelná, jedná se zatím o MVP, které bude snadné a vhodné do budoucna rozšířit o další funkce. První verze by ale mohla obsahovat více funkcí: například emailové notifikace, které dle analýzy existujících řešení měla i předchozí verze, kterou má tato aplikace nahradit.

#### Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Celkově se mi práce líbila, má vše potřebné, jen její rozsah by mohl být větší.

#### Otázky k obhajobě

- Jeden z nefunkčních požadavků je pevně zvolená technologie kvůli hostingu. V textu pak dokonce i popisujete obtíže s nasazením na zvolený hosting. Zkoušel jste, ze své pozice softwarového inženýra, diskutovat se zadavatelem (či plátcem hostingu), že toto není v dnešní době ideální řešení, a alternativy existují?
- V ORIS API jste našel obří bezpečnostní mezeru. Jak jste na ni, kromě komentáře ve svém textu, reagoval? Zkoušel jste např. kontaktovat vývojáře ORIS API, aby toto opravili?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.