POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Návrh opatření ke snížení negativních dopadů výstavby dálničního odpočívadla na dálnici D3 u Týnce nad Sázavou se zaměřením na problematiku dešťových vod**
Jméno autora:	**Simona Rožňovjaková, Bc.**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Tomáš Dostál, doc.Ing.Dr.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání vzešlo ze spolupráce se společností SWECO Hydroprojekt a.s., která v lokalitě řeší vodohospodářskou bilanci a ze zájmu dotčených obcí. Zadání bylo poměrně jednoznačné, zvládnutelné a dobře uchopitelné.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno v dostatečné šíři, nicméně studentka se ke konci dostala do časového tlaku, díky kterému nebylo řešení rozpracováno do plné šíře tak, jak bylo původně zamýšleno. V rámci tématu by bylo možno pracovat do větší hloubky tak, aby byly výsledky lépe využitelné pro praxi a přinesly odpovědi na řadu otázek. Zejména nebylo využito široce pojednané úvodní rešerše týkající se možností zadržování a infiltrace vody v krajině a dalších částí. Řešení se omezilo jen na stanovení objemů odtoků a návrh retenčních prostorů v navrhovaných nádržích.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **C - dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Studentka pracovala samostatně, nicméně konzultace byly velmi sporé a většina práce se soustředila na kritické období těsně před odevzdáním, kdy již nebyl příliš prostor na vylepšování práce nebo přidávání dalších částí nebo na skutečné vedení práce ze strany vedoucího.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň je podle mne dostatečná, ale nikoliv excelentní. Posouzení správnosti řešení, metod a návrhů ponechávám na oponentovi.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána ve Slovenském jazyce, tedy nejsem schopen posoudit jazykovou kvalitu a případné chyby. Po stránce citační etiky a korektnosti stejně jako grafické části nemám k práci připomínek.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů byl podle mne korektní. Podle mého názoru je rešeršní část a popis metod až nepřiměřeně široký vzhledem k obsahu vlastní práce, které je následně diplomantkou prezentována. Nicméně veškeré nutné metodické postupy, tabulky, normy a standardy jsou prezentovány odpovídajícím způsobem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zadání nabídlo možnost jasného a přímočarého řešení problému, který je velmi aktuální a palčivý a o jehož vyřešení má místní zastupitelstvo velký zájem. Tohoto potenciálu podle mého názoru diplomantka využila jen částečně, protože práci zpracovala v rozsahu a kvalitě dostatečné, ale nikoliv excelentní. Uvítal bych větší počet různých variant, podrobnější řešení, podrobnější prezentaci a zejména návrh implementace zasakovacích retenčních a přírodě blízkých prvků – které se hojně objevují v rešerši. Studentka na první pokus (LS 2021) práci neodevzdala, v dalším semestru (ZS 2022) se pak stejně dostala do časového presu na konci řešení, což pak poznamenalo celkový rozsah i kvalitu zpracování.
Posouzení odborné kvality ponechávám na oponentovi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka konzultovala jen sporadicky, nedokážu posoudit, zda pracovala konzistentně, nebo většinu práce ponechala až na konec dostupného období, kdy již nebylo příliš prostoru na ovlivnění směrování nebo rozsahu práce z mé strany. Závěrečné hodnocení z mojí strany vychází zejména z toho, že interakce mezi studentkou a vedoucím byla podle mého názoru velmi skromná a nedala příliš příležitostí k rozvíjení spolupráce. Úkol byl splněn v minimálním nutném rozsahu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 8.6.2022 Podpis: