

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti optimalizace využití PV systémů v komunitním prostředí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Miroslav Chobotský</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra měření
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Pražské společenství obnovitelné energie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se spíše o popis a rešerši	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle definovaných cílů diplomové práce avšak s výhradami, které jsou popsány níže.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody řešení nejsou v diplomové práci explicitně definovány, nicméně z práce vyplývá, že se jedná především o rešerše, či vlastní názory/poznatky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti je velmi dobrá, autor se v problematice orientuje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň formální a jazyková je velmi dobrá, práce je čtivá a přehledně strukturovaná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje významné množství zdrojů. Z práce je však méně přehledně rozpoznatelné, jaké prvky jsou převzaté z citovaných zdrojů a jaké z vlastních výsledků a úvah. Práci lze lehce vytknout i využitím aktuálních pramenů a dat. Pro scénář pro ČR jsou např. pouze převzata data z Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu staršího data – listopad 2019 a nejsou brána v potaz aktuální změny a požadavky na základě Green Deal, či REPowerEU, apod.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Téma je jistě zajímavé a aktuální, nicméně práce je z velké části založena na popisu a uvedení příkladů ze Slovenska, Německa, Rakouska, vlastní přínos v podobě doporučení pro scénář v ČR je také na spíše obecné úrovni. Bylo by dobré jít u	

některých doporučení více do hloubky a nepopisovat pouze např. potřebnost změny tarifní skupiny a zavedení dynamického tarifu, ale již definovat, konkrétnější změny, které by se měly v rámci tarifních skupin uvažovat, zde lze například využít model z Rakouska, který uplatňuje slevy na tarifech dle napěťové hladiny, apod. Stejně tak u definování scénáře v ČR by bylo vhodné dle cíle práce „navrhnout scénář rozvoje komunitní energetiky pro období 2022 – 2026“ tento možný scénář definovat při různých relevantních proměnných (úroveň legislativy, změna či sleva na tarifech, atd.) a nejen přebírat scénář Vnitrostátního plánu, či jiného národního dokumentu.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce je velmi dobře strukturovaná, obsahuje velmi velké množství relevantních informací.

Co lze práci vytknout je příliš velký důraz kladený na rešerši, doporučení zůstávají na obecnější úrovni, některá data jsou mírně zastaralá a vlastní přínos bych očekával ve větším rozsahu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2022

Podpis: