



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce **REKONSTRUKCE ŽST. MĚLNÍK**

Autor (včetně titulů) **Bc. Kuchař Martin**

Vedoucí diplomové práce (včetně titulů) **Ing. Trešl Ondřej**

Ing. Vodák David

Hodnotící hlediska a jejich klasifikace:

Splnění požadavků a cílů diplomové práce	C (dobře) ... 2,0
Samostatnost a vlastní iniciativa při zpracování diplomové práce	B (velmi dobře) ... 1,5
Využívání znalostí získaných vlastním studiem a z odborné literatury	B (velmi dobře) ... 1,5
Využívání podkladů a dat získaných z praxe	B (velmi dobře) ... 1,5
Odborná úroveň a přínos diplomové práce	C (dobře) ... 2,0
Formální zpracování a úprava diplomové práce	C (dobře) ... 2,0

Další připomínky k diplomové práci:

Textová část diplomové práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Je logicky členěna a vhodně doplněna o patřičnou fotodokumentaci. Autor se snaží posoudit provozní využití stanice a přilehlých tratí, ze kterého dostává předpokládané vstupní faktory, jako např. užité délky jednotlivých kolejí a nástupišť. V druhé části diplomové práce se již autor věnuje samotnému návrhu. Autor vytvořil celkem tři skupiny návrhů, přičemž každá skupina měla čtyři podvarianty. Každá varianta byla patřičně rozebrána a okomentována. V závěru se autor snaží podle jednotlivých kritérií jednotlivé varianty a jejich podvarianty porovnat a neoptimálnější variantu doporučit k realizaci. Vzhledem k velkému množství variant lze odtušit, že se autor snažil na danou problematiku pohlížet důkladně z mnoha úhlů pohledu. Bohužel ve výsledku se jednotlivé podvarianty liší pouze v nepatrných detailech a výsledek tak působí poněkud zmatečně. Použití zástupných písmen za jednotlivá kritéria však také nedopadlo dobře a místo toho, aby porovnání bylo transparentní a přehledné, působí spíše naopak.

Výkresová část práce je zpracována na dobré úrovni. Většina popisků a textů jsou čitelné a to především i při použití ortofotomapy. Nicméně použitá kvalita ortofotomapy má nízkou vypovídací hodnotu a je tedy ve výkrese zbytečná. Bohužel v přehledných situacích chybí zásadní kóty, které celkový dojem z výkresové části kazí. Dále ve výkresové části chybí alespoň příčný řez, ze kterého by se daly vyčíst patřičné šířkové poměry. Jako významný faktor pro návrh, který sám autor uvádí, je významný počet vleček zapojených do stanice. Tento významný faktor se však již do jednotlivých schémat a situací na tolik nepropal. Ve výsledku působí vlečky bezvýznamně a bez popisů vlastníků je obtížné se v nich orientovat. Dále v textové části autor vytvořil diagramy obsazení dopravních kolejí pro výslednou variantu. Tyto diagramy mají velký potenciál být plnohodnotnou přílohou diplomové práce a nikoliv pouze obrázkem v textu.

Závěr

Celkově je úroveň diplomové práce velmi dobrá. Student prokázal, že umí pracovat nejen v prostředí rýsovacího softwaru AutoCAD, ale také s jednotlivými podklady. Výše uváděné nedostatky jsou spíš náměty a postřehy, které by vedly k detailnějšímu zpracování.

Doplňující otázky:

- 1) Na začátku a na konci úpravy železniční stanice v rámci hlavní tratě č. 072 nedochází k napojení na stávající stav. Je tedy rekonstrukce ŽST Mělník podmíněná i rekonstrukcí samotné železniční trati č. 072? Pokud ano popište důvod.
- 2) Co Vás vedlo k navržení jazykové nástupiště mezi kolejemi č.2 a č.2a? Nebylo by vhodnější uvažovat s jazykovým nástupištěm mezi kolejemi č.1 a č.3?
- 3) V posledních letech se velmi diskutuje o zrušení ŽST Liběchov a následného nahrazení železniční zastávkou. Dá se považovat zrušení ŽST za významný faktor z pohledu ŽST Mělník?
- 4) Přístav Mělník lze považovat za velký zdroj poptávky po železniční dopravě. Je ve velkorysé variantě uvažováno i s navýšením počtu předávacích kolejí pro vlečku k přístavu? Popř. jaké možnosti navýšení železniční kapacity se zde nabízejí?

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

Celková klasifikace diplomové práce **C (dobře)**

V Praze dne 9. 6. 2022

Ing. Zajíc Miroslav

jméno a tituly oponenta diplomové práce



podpis oponenta diplomové práce