



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Student:	Michael Kozel
Název práce:	Rozšíření mobilního klienta pro Android pro system Journal
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné s menšími výhradami. Oproti zadání nebyla implementována podpora pro externí kalendáře a obecně zlepšení práce s kalendáři v aplikaci.

Navíc oproti původnímu zadání ubyla nutnost provádění úprav na straně serverové aplikace (paralelní práce jiného studenta), která byla nahrazena rozšířením požadavků. Z nich však většina nebyla realizována, a to ani na úrovni připravenosti mobilní aplikace na pozdější dokončení na straně serveru.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Textová část práce má relativně přehlednou strukturu. V první části student seznamuje čtenáře s kontextem aplikace, její stávající verzí a architekturou. Následuje specifikace nových požadavků, jejich analýza a přehled případů užití. Tyto tři sekce se však z velké části překrývají svým obsahem. V následujícím diagramu případů užití je pak řada formálních chyb.

Následuje kapitola Návrh, kde jsou představeny použité technologie, aplikovaný vývojový proces a nástroje a architektura řešení. Popis architektury sestává z popisu několika plánovaných tříd, postrádám však popis celkové architektury a nějaké diagramy, které by tento popis zpřehlednily.

Kapitola Implementace stručně popisuje způsob řešení hlevních čtyř požadavků. Popis některých z nich je členěn na úpravy "view vrstvy" a "datové vrstvy", což je však v rozporu s popsanou aplikovanou architekturou MVVM, kde žádná "datová vrstva" nefiguruje.

Závěrečná kapitola o testování je velmi stručná a bez dostatečných podrobností. U testů použitelnosti jsou zmiňováni jen tři testeři, z jejichž výsledků nelze moc usuzovat. Navíc

definované scénáře jsou velmi stručné a poznatky z testů s nimi nesedí (proč řešili adresu při zakládání podřízené události?).

Po jazykové stránce text obsahuje občasné chyby - překlepy, chybné gramatické tvary slov apod. Po typografické je práce slabší. Mezi některými kapitolami chybí volné stránky, čímž se v tištěné práci prohodí lichá a sudá stránka a číslování se dostává na vnitřní stranu, apod. Plovoucí objekty (obrázky, ukázky kódu) jsou někdy velmi vzdálené textu s jejich referencí. Výjimečně také přetéká text okraj stránky (např. str. 29). Obsah je umístěn před abstrakt, prohlášení i poděkování, navíc zobrazuje i seznam tabulek, který je prázdný. Celkově se tak text práce pohybuje na dolní hranici očekávaného rozsahu.

3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Mimo text práce je hlavním výstupem zdrojový kód nové verze aplikace Journal pro mobilní zařízení na OS Android. Zdrojové kódy jsou umístěny na příloženém médiu a zároveň verzovány v git repozitáři na fakultní gitlabu v mé správě.

Struktura zdrojových kódů zachovává strukturu původní verze. Postrádá tak logické členění po vrstvách, jsou členěny spíše po komponentách, modulech. Neobsahují žádné dokumentační komentáře, ani není přiložena jiná forma dokumentace kódu. Stejně tak je kód pokryt minimem automatizovaných testů.

V rámci implementace chybí řada požadovaných funkcí a není pro ně ani příprava, která by byla použitelná v okamžiku aktualizace API webové aplikace.

Mimo aplikaci samotnou je přílohou také model pro nástroj Enterprise Architect, ve kterém jsou vytvořeny diagramy použité v práci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Výsledkem práce je nová verze aplikace Journal pro mobilní zařízení s OS Android. Aplikace je však připravena pouze pro testovací režim, jelikož je na pevně napojena na API testovacího prostředí webové aplikace. Navíc řada funkcí není dotažena k dokonalosti a některé požadované funkce nebyly vůbec implementovány. Ty požadavky, které byly implementovány, jsou však funkční.

Na druhou stranu student v rámci své práce odstranil také několik chyb předchozí verze (např. hrubé porušení soukromí přístupem k veškerým lokálním datům po jakémkoli přihlášení).

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla průměrná. Student navštěvoval občasné konzultace, kde jsme řešili pokrok a způsob řešení některých funkcí. Z pohledu nedokončeného vývoje je však vidět, že zvolené tempo nebylo dostatečné.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

► [3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval víceméně samostatně. Na konzultacích si spíše ověřoval svůj postup a výsledky. Nebylo nutné radit s konkrétním řešením.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Celkově hodnotím práci jako lehce podprůměrnou. Výsledný rozsah a kvalita textu i implementace jsou relativně slabé. V textu práce chybí především podrobnější popis zvolené architektury, naopak přebývá z velké části duplicitní popis požadavků a jejich analýza a případy užití. V rámci implementace nebyly dodány všechny požadované funkčnosti a chybí dokumentace kódu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.