

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Anna Stará
Jméno autora:	Negativní jevy na pracovišti-mobbing
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Negativní jevy na pracovišti - mobbing zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce se zabývá negativními jevy, konkrétně mobbingem v prostředí mateřské školy. Hlavním cílem je analyzovat výskyt negativních jevů na pracovišti a povědomí zaměstnanců o problematice mobbingu. Cíle bakalářské práce byly splněny s menšími výhradami viz níže.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Teoretická část práce je tvořena čtyřmi kapitolami, ve kterých autorka probírá odbornou terminologii vztahenou k tématu své práce. Postupuje od obecnějších témat, která se týkají vztahů na pracovišti a konfliktu. Dále se zaměřuje na problematiku mobbingu, konkrétně v prostředí mateřských škol. Jedna z kapitol v teoretické části je proto věnována vztahovému prostředí mateřských školek. Teoretická část je napsána přehledně a srozumitelně. Bakalandka prokázala, že dokáže analyzovat text, kompilace zdrojů má však podobu spíše mechanických výpisků bez hodnotícího nadhledu a komparace zdrojů. Teoretická část je po obsahové stránce vhodným podkladem pro empirické šetření. Bakalandka pro praktickou část zvolila kvantitativní typ výzkumu. Nepovažuji za vhodné vybírat dotazníkové šetření z důvodu „nízkých nákladů na zpracování a tvorbu a časové nenáročnosti a pro jednoduchost zpracování a vyhodnocení:“ Dotazníková metoda má jistě jiné hlavní přednosti. Metoda je zvolena adekvátně cíli a výzkumným otázkám. Bakalandka si stanovila cíl práce, jemuž odpovídají 4 výzkumné otázky. 1. VO je složena ze dvou otázek – „jaké jsou vztahy“? a „zda se je zaměstnanci snaží zlepšovat?“. Na druhou podotázku bakalandka odpovídá pouze otázkou v dotazníku, „zda zaměstnanci tráví vztah i mimo pracovní dobu“, což považuji za nedostatečné k odpovědi na VO. U 4. VO, která zjišťuje povědomí pracovníků o mobbingu v MŠ, bakalandka uvádí, že 54 % se s pojmem nesetkalo. Další otázky se ptají na další detaily. Není jasné, zda autorka pracuje s celým vzorkem nebo jen se zbylými 46 %, což je přibližně 20 lidí. V této části to není dobře popsáno. Podobně sporná je otázka č. 18, kde s mobbingem se setkalo 60 % lidí, ale 54 % se s tímto termínem nikdy nesetkalo? V této části jsou značné nejasnosti, stejně tak u otázky 21. Rovněž autorka někde uvádí absolutní četnosti jinde relativní, což je pro čtenáře matoucí. Zařazení doplňujících otázek je nelogické, proč nejsou zařazeny v rámci VO. Na konci praktické části by se hodilo shrnutí, které by mohlo vyjasnit nepřesnosti.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Práce je po formální stránce v pořádku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandska pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, rešerše je vhodně provedena. V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, ale tomu neodpovídá soupis bibliografických citací, kde rok vydání musí být umístěn hned za autorem

Další komentáře a hodnocení.

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce odpovídá úrovni bakalářského studia. Oceňuji aktuálnost a důležitost vybraného tématu. Vzhledem k tématu by si praktická část zasloužila detailnější zpracování.

Popište hlavní cíle využití kvantitativního výzkumu?

Jakou metodu šetření byste zvolila, kdybyste chtěla využít kvalitativní výzkum?

Můžete prosím objasnit, jak rozumíte tomu, že s pojmem mobbing se nesetkalo 54 % respondentů, ale 60 % respondentů odpovědělo, že se na jejich pracovišti mobbing vyskytl a dokonce 42 % se stalo obětí (přičemž 46 % pojem zná) – znamená to, že z těch 46 % je 42 % obětí?

Práce byla zkontrolována na plagiátorství s výsledkem ≤ 5 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.5.2022

Podpis: