

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vhodnost způsobu práce 'home office' pro velkou logistickou firmu
<b>Jméno autora:</b>	Sára Uzlová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionech studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michaela Indráková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je samo o sobě zajímavé a náročné, ale studentka jej měla ulehčené tím, že data ke zpracování praktické části z větší části dostala. A sama je měla hlavně analyzovat. Zadání je dost obecné a tím pádem lehce splnitelné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo vyhodnotit, zda je institut 'home office' vhodný pro mezinárodní logistickou firmu a jak jsou s tímto způsobem práce spokojeni samotní zaměstnanci. Bakalantka zadání splnila, ovšem její vyjadřování při zpracování teoretické, ale hlavně praktické části, bylo často velice nesrozumitelné. Doprovázeno řadou gramatických chyb a překlepů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení. Využití dotazníku vytvořeného personálním oddělením sledované firmy v roce 2018 a následně lehce přepracovaný v roce 2021 (ale to je má domněnka – dotazníky z roku 2018 ani z roku 2021 nejsou v práci k dispozici) byla výborná volba. Z otázek v nich kladených šlo snadno zjistit vztah pracovníků k firmě, k nadřízeným i informace o změnách ve výkonech pracovníků. I když jsem díky nezalosti zadaných otázek nepochopila, proč je otázka z roku 2021 na str. 34 analyzována dříve než otázka na str. 35, která byla respondentům kladena jak v roce 2018, tak v roce 2021. Oceňuji iniciativu studentky při vytváření dotazníku ohledně formy Home Office. I když počet otázek i respondentů je mnohem nižší než z poskytnutého dotazníku. Tím pádem jeho vypovídající hodnota nebude asi valná. 12 respondentů ze 187 možných je 6,41%. Ale metoda dotazníkového šetření při řešení studentkou stanovené otázky: „Zda SARS-CoV-2 měl dopad na výkonnost pracovníků, hlavně v rámci Home Office.“ je správná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velice špatná. Kapitoly nejsou číslovány. Nové kapitoly nezačínají na nové stránce. Teoretická část neobsahuje téměř žádný obrázek ani graf. Její zpracování je často zmatečné. Myšlenky jsou často velice dobré, ale špatně uchopené. Například: kdyby byl poslední odstavec na str. 25 zpracován více odborněji, v lepší struktuře, mohlo by se jednat o pěknou diskuzi a řešení možných problémů práce z domova.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K této oblasti mám největší výhrady. Jazyková úroveň zkazila můj dojem z celé práce, jejíž téma mě na začátku velice zaujalo. Kapitoly nezačínají na nové stránce. Text je často psán nesrozumitelně. Úplně chybí jakékoli číslování. Text obsahuje velkou řadu překlepů, chyb, vynechaných slov (jako např. měli věci zlepšit, organizace měli, budeme zvyklý) apod. Bakalářská práce není obyčejný cár papíru, ale výstup tříletého studia, který je veřejný. Nerozumím, proč si studentka po sobě svou práci	

nepřečetla nebo si ji nenechala někým překontrolovat. Práce obsahuje málo obrázků, grafy obsahuje pouze sloupcové, 1 odstavec na str. 22 zcela zmatený. Pravděpodobně se již budu opakovat, ale bylo by vhodné, kdyby práce obsahovala i seznam zkratk a vzorový dotazník. Práce neobsahuje žádnou přílohu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje jsou citovány a seřazeny v seznamu literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výhrady mám také k odrážkám za dvojtečkou. Většinou začínáte správně malým písmenem, ale mezi odrážkami Vám vždy chybí čárka a na konci tečka. Viz. strany 13,23.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Cílem práce bylo vyhodnotit, zda je institut „home office“ vhodný pro mezinárodní logistickou firmu. Jako další cíl si studentka kladla otázku: jak jsou s tímto způsobem práce spokojeni samotní zaměstnanci.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se studentka věnuje problematice průmyslové logistiky, personálnímu řízení a motivací pracovníků. Témata jsou velice zajímavá, ovšem jak popisují již výše, ne zcela dobře zpracována. Jak po formální tak obsahové stránce.

Praktická část je zaměřena na zpracování dotazníkového šetření. Také jsem se k této části vyjádřila už výše. Pokusím se o stručné shrnutí. Část dotazníkového šetření studentka nevykonávala. Nesestavovala ani dotazník. Data z dotazníku ji byla poskytnuta. Bakalářská práce bohužel neobsahuje konkrétní seznam kladených otázek. V textu není ani zmíněno, že byl dotazník v obou letech stejný. Z pozorného čtení textu to však vyplývá. Nebo se mýlím? Znění pokládaných otázek a možností odpovědí lze odhadnout z názvu grafů a popisku osy x. I když je zarážející, že se v roce 2021 u některých otázek nikdo nevyjádřil k možnosti *neutrální*. Jestli tomu dobře rozumím, otázka na str. 34 byla položena pouze v roce 2021. Možná by bylo vhodné někde v textu, před grafem další kladené otázky tuto informaci zmínit. Na další stránce uvádíte zase otázku z dotazníků v obou letech šetření. Grafické zpracování dotazníku o spokojenosti zaměstnanců ve firmě Kuehne + Nagel, s.r.o. je velice hezké a přehledné. Sloupcový graf v % je zcela v pořádku. Jeho úroveň ale opět sráží popis grafů, který obsahuje nesrozumitelné dlouhé věty, překlapy, nepřesnosti. V příloze není uveden ani dotazník zpracovaný personálním oddělením firmy, ani dotazník vytvořený studentkou.

Kvůli značným nepřesnostem v textu mám řadu (bohužel neodborných) otázek:

1. Na čem se podílí elektrická trakce zhruba ze 72%?
2. Můžete nám sdělit, o jaké se jedná výzkumy a kde jste našla výzkumy, ze kterých vzešlo, že lidé, kteří jsou proaktivní a sami od sebe vyhledávají zpětnou vazbu, ptají se, pokud něčemu nerozumí a celkově sami od sebe velmi dobře komunikují... více str. 23 druhý odstavec od spodu.
3. Mohla byste si znovu přečíst str. 34 a říci nám, kolik máte v textu pravopisných chyb?



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

4. A je Vaše potvrzení nebo vyvrácení stanovené hypotézy na téže straně srozumitelné? Zkuste to říci přísedící komisi trochu jinak. Lépe.

Studentka v práci předvedla i samostatnost a snahu o odbornou práci. Zvolené postupy a metody jsou správné. Je velká škoda, že na určité věci se příliš nesoustředila. A myšlenky, hypotézy nedotáhla při zpracování do konce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.5.2022

Podpis: