



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Trávníček, Ph.D.
Student:	Hana Litavská
Název práce:	Evoluce webového rozhraní knihovny algoritmů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo podle mého názoru středně náročné a to především z důvodu navázání na předchozí studentské práce, jejichž výsledkem nebyl v mnoha ohledech ideální kód. Navíc zadání vyžadovalo ukázat schopnosti nejen programování pro webové prohlížeče, ale i návrhu uživatelského rozhraní, a částečně backendu, respektive napojení na knihovnu ALT.

2. Písemná část práce

95 / 100 (A)

Text práce je psaný čtivě a srozumitelně. Členění do kapitol je v pořádku a skladba kapitol odpovídá obsahu práce -- tedy více menších celků.

V práci jsem identifikoval jen drobný počet překlepů nebo jiných typografických nedostatků, především ke konci textu, který byl zřejmě psán více ve spěchu než zbylé části.

Z faktických nedostatků bych zmínil méně podrobnou kapitolu základních pojmů, která je především důležitá pro pochopení vstupního uzlu. Ten v implementaci podporuje všechny typy gramatik knihovny ALT, například i nezkracující gramatiku. V popisu tohoto uzlu o něm není napsáno mnoho.

Stejně tak je velmi skromná sekce o parsování, která sice není tématicky až tak relevantní, ale když už v textu je, mohla by být delší.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Nepísemnou součástí práce je implementace vylepšení webového rozhraní knihovny ALT, v současné době již nasazené na testovacím prostředí.

Implementace značně vylepšuje kvalitu celého projektu a i když sama není bezchybná, je rozhodně krokem správným směrem. Během celého vývoje probíhalo kontinuální nasazování již implementovaných změn, které jednotlivě podléhaly code review. Z původního plánu vylepšení webového rozhraní se většina stihla zpracovat, za zmínku stojí jen nezpracované rozšíření grafického editoru automatů o zásobníkové automaty, které bylo nahrazeno uzlem vlastní funkce, na kterém vedoucí práce trval.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

88 /100 (B)

I podle provedeného uživatelského testování je zřejmé, že vylepšení webového rozhraní v dodané podobě zjednodušuje interakci uživatele s knihovnou algoritmů, která tak bude snad ještě více přínosná pro předměty BI-AAG a podobné.

Při vlastním testování mi po zkopírování vlastní funkce (definované skriptováním v aql) a její úpravě v jedné z kopií přestalo vyhodnocování fungovat, než jsem je obě smazal. Ostatní nové funkcionality se zdají být v pořádku a na jiné chyby jsem nenarazil. Nějaké další chyby byly identifikovány v uživatelském testování (ty se ale podle textu nepodařilo reprodukovat).

Je škoda že testování proběhlo až tak blízko termínu odevzdání práce, jeho výsledky mohly být alespoň částečně zpracovány.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

V prvotní fázi vývoje/práce na webovém rozhraní docházelo především k seznámení se současným stavem kódu a zorientování se, později probíhal vývoj intenzivněji a svižněji.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Všechna řešená zadání menších samostatných celků změn byla prvotně samostatně analyzována a pouze občas bylo zapotřebí více konzultovat, ale i takové konzultace probíhaly nad již kvalitně připravenými možnostmi implementace/řešení.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. K tomuto hodnocení se přikláním především na základě vlastních zkušeností s vylepšeným webovým rozhraním, ale také na základě uživatelského testování. Práce částečně utrpěla nedostatkem času ke konci vývoje, nicméně výsledek je kvalitním krokem vpřed a rozhodně bude oceněn i studenty v dalším běhu předmětu AAG. Práci celkově hodnotím 92 body, tedy stupněm A (výborně).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.