

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketingová komunikace videoherních společností v České republice
Jméno autora:	Švingr Marek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Plzáková Lucie Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Samotné zadání bakalářské práce lze hodnotit jako průměrné náročné. Jedná se o obvyklé zhodnocení marketinkové komunikace vybraného segmentu za použití standardních metod marketingového výzkumu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor BP si stanovil následující cíl práce: „Cílem této práce je analyzovat dopady marketingové komunikace vybraných videoher na veřejnost a možnosti jejího zlepšení u vybrané firmy, za kterou bylo zvoleno české vývojářské studio Amanita Design s.r.o., které svou tvorbou zprostředkovává unikátní audiovizuální zážitky napříč všemi věkovými kategoriemi.“ Pokud budeme hodnotit, zda byl cíl splněn, pak lze konstatovat, že byl splněn částečně, a to jeho druhá část. Autor práce nikde nehodnotí DOPADY marketingové komunikace vybraných videoher na veřejnost. Dotazníkové šetření, které v práci autor realizuje, cílí svými otázkami na jiná zjištění, než jsou dopady.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce deklaruje v v části Metodika, že využije kvalitativní i kvantitativní výzkum. Za kvalitativní výzkum považuje strukturovaný rozhovor s jedním zástupcem vybrané společnosti a to prostřednictvím emailu. To nelze v žádném případě považovat za kvalitativní výzkum. Kvantitativní výzkum provedl autor BP pomocí dotazníkového šetření, kdy si v jeho úvodu nastavil výzkumné otázky. A zde se právě objevuje problém, že ani jedna výzkumná otázka není zaměřena na dopady marketingové komunikace vybraných videoher, tak jak autor uvádí ve svém cíli. Další připomínkou je, že výzkumná otázka: „Jaké je demografické rozdělení respondentů?“ není správně položenou výzkumnou otázkou. Demografické rozdělení respondentů je klasickou identifikační třídící otázkou a jistě autor nerealizoval dotazníkové šetření, aby zjistil demografické rozdělení respondentů. Jinou situací by bylo, a je škoda, že to autor BP ve své práci neudělal, kdyby provedl třídění druhého stupně a otázky, respektive odpovědi na otázky mezi sebou tzv. zkřížil a zjistil tak vzájemný vliv dvou sledovaných faktorů. Pak by se již otázka, i s ohledem na demografické rozdělení respondentů ve vztahu k dalšímu faktoru, dala položit jako otázka výzkumná. Ve zvoleném postupu řešení chybí střední článek analýzy, který by zkoumanou problematiku uvedl do kontextu. V teoretické části, kterou autor velmi dobře zpracoval, je uvedena situace na trhu s videohrami ve světě a v ČR. V analytické části chybí analýza na základě sekundárních dat, která by odpověděla na otázky: Jak se český trh s videohrami vyvíjí během posledních 10-15 let? Z pohledu nabídky a poptávky. Bez této mezo-analýzy je čtenář vržen od obecné teoretické části do konkrétní situace společnosti Amanita Design, s r.o. bez jakéhokoliv kontextu.	

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odborné úrovně práce splňuje požadavky, autor prokázal schopnost pracovat s odborným textem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Autor BP člení práci do požadovaných celků, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Rozsah práce splňuje požadavky na BP. Jazyková úroveň a stylistika odpovídá požadavkům formálního textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor BP použil širokou škálu české i zahraniční literatury a ostatních zdrojů. Cituje podle platných citačních norem. Jedinou výtku lze uvést v citacích přímých a v parafrázování textu ve vztahu k uvádění čísla stránek v závorce u konkrétního zdroje a vkládání přímé citace do uvozovek. V tomto ohledu se jedná o nejednotný a jakýsi zmatek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. Jakým způsobem jste vybral vzorek „nehráčů“ v realizovaném dotazníkovém šetření?
2. Vyčíslete nákladovost vašich doporučení pro společnost Amanita Design, s.r.o.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2022

Podpis: