

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | HODNOCENÍ PRACOVNÍKŮ |
| Jméno autora: | Šefčíková Lucie |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Ekonomika a management |
| Oponent práce: | Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------|
| Zadání | lehčí |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání předložené bakalářské práce, které je možné považovat spíše za lehčí (případně průměrně náročné), bylo zvoleno uváženě. Stanovený cíl – analyzovat systém hodnocení pracovníků ve vybrané organizaci, zjistit spokojenost pracovníků se systémem a navrhnout opatření pro jeho zefektivnění – považuji za správně formulovaný a přiměřený. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Studentka Lucie Šefčíková si vybrala aktuální téma, které se v poslední době stále více diskutuje, a to nejen napříč českou odbornou veřejností. Proto je na škodu, že „hodnocení pracovníků“, které patří k základním nástrojům řízení lidských zdrojů v organizaci, autorka práce věnuje pozornost zejména z pohledu řízení a ovládání systému; v dané souvislosti je nabízející se získání dat z pohledu vedení pracovníků vytěženo jen velmi okrajově. Přes výše uvedené skutečnosti nutno konstatovat, že zadání bylo z větší míry splněno. Stanovené cíle pak byly splněny na úrovni, která je s ohledem na požadavky školy dostačující. Jisté výhrady mám k tomu, že autorka práce mohla lépe využít čas určený ke psaní a seriózněji zpracovat praktickou část; hlavně mohla klást větší důraz na tvorbu návrhu opatření, k nimž se v zadání bp sama zavázala. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Na autorkou navržené metodické řešení, které se opírá o tradiční využití dotazníkové šetření, je možné nahlížet kladně. Ač ve výsledku hodnotím postup řešení jako správný, tak to ještě neznamená, že nemám výhrady k jeho už na první pohled nepřehlédnutelné jednoduchosti. Podle mého názoru není zvolená metoda řešení dostatečná a výzkumné šetření by si žádalo použití další metody, například realizaci rozhovorů (formou fokus group?). I díky tomu závěrečná část práce strádá – její skromný obsah poukazuje na nedostatečné vytěžení získaných dat a přímo „volá“ po existenci jiných/rozšiřujících dat. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je ovlivněna zejména důvody, které jsou uvedeny u předchozího kritéria. Proto se do jisté míry liší také v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studentky, které odrážejí její vynaložené úsilí zaměřené na výběr klíčových myšlenek z dané oblasti a vystavení základu práce. Na straně druhé se na tomto místě nabízí z pozice oponenta kriticky vyjádřit k tomu, že studentka zdaleka nevyužila širokého potenciálu tématu při tvorbě empirické části, kdy pro ni mohlo být zajímavou výzvou k možnosti prozkoumat konkrétní systém hodnocení pracovníků v organizaci ABC více do hloubky a vytvořit si tak prostor pro možnost vepsání vlastních hodnotících komentářů. Bohužel ani podoba navrženého dotazníku, který využívá známé Likertovy škály, není projasněná. Odpovídání na otázky vymezeným způsobem mohlo být pro některé respondenty svým způsobem možná i zavádějící, a to konkrétně kvůli aplikaci méně obvyklého seřazení navržených stupňů hodnocení (viz ANO – spíše ano – NE – spíše ne), o chybějící možnosti výběru neutrálního hodnocení (– nevím –) ani nemluvě. Celkově ale posuzuji odb. úroveň předložené bp jako dobrou, protože všechny její části víceméně odpovídají požadavkům kladeným na tento typ práce. | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce v pořádku, ač se v ní vyskytují drobné jazykové nepřesnosti (zejména špatné koncovky slov) a také gramatické chyby (zejména v závěrečné části, např. na str. 42 – „závěrečné otázky dotazníku měli ověřit“ nebo s. 44 – „podle Hroníkovi matice“). Jednotlivé části práce jsou logicky provázány, korespondují s nastavenými cíli práce a soustředí se na klíčové informace. Z hlediska grafické úpravy a rozsahu je z mého pohledu předložená práce bez větších výhrad.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Byla bych opravdu ráda, kdyby se studentka Lucie Šefčíková po přečtení oponentského posudku zamyslela nad tím, že když student prokazuje schopnost zpracovat vědeckou práci, a to už i na úrovni bakalářského studia, měl by se na tuto činnost maximálně koncentrovat a věnovat její tvorbě dostatek času. K uvědomění, a hlavně k následnému zvnitřnění této myšlenky by mělo dojít o to více u šikovných studentů, mezi něž autorka textu podle všeho patří. Soudím tak kromě jiného také podle seriózního stylu psaní, včetně dodržování pravidel – v práci není zjevné ani porušování citační etiky. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně. Přesto jsou v práci patrné zvláště některé poslední pasáže textu, které už pravděpodobně neprošly dostatečnou kontrolou ze strany autorky a s tím spojenou cizelací slabších míst. Jinak všechny zdroje uvedené autorkou práce shledávám v rámci posouzení s ohledem na zadané téma jako relevantní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V neposlední řadě bych se ráda vyjádřila také k posteru, který je spíše „výtahem“ jádra bp. To by samo o sobě za účelem prezentace výsledků odborné práce studentky nevedlo, pokud by bylo vizuálně poutavě zpracováno. Ke zvážení zůstává, zda poster přeplněný textem a doplněný pouze o dva grafy – bez dalších obrazových vyjádření – lze považovat za plakát...

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes výše uvedené nedostatky splnila studentka Lucie Šefčíková vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pohledu oponenta práce mohou konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Návrh otázky k zodpovězení před komisí:

Dovoluji si tímto vyzvat studentku k hlubšímu zamyšlení nad tím, jakou další metodu hodnocení pracovníků by bylo vhodné v kombinaci s navrhovanou aplikací tzv. 360° zpětné vazby použít v organizaci ABC s důrazem na budoucnost? Svůj návrh u obhajoby také pečlivě odůvodněte. Zároveň by v této souvislosti mohlo členy komise zajímat, zda máte ambici reálně předložit managementu sledov. organizace Váš návrh na změnu „k lepšímu“...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.