



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	doc. Ing. Pavel Kordík, Ph.D.
Student:	Čeněk Sůva
Název práce:	Merlin: Proces implementace doporučovacího systému na GPUs
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	8. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Rozchodit celý Merlin framework bylo jistě poměrně obtížné, protože tento open source software od společnosti Nvidia je stále ve vývoji. Přesto se povedlo i implementovat vlastní rekomenační model.

2. Písemná část práce 80 /100 (B)

Od písemné části práce jsem si sliboval trochu více. Doufal jsem v podrobný úvod do frameworku, možností jeho rozšiřitelnosti, ale i pečlivější analýzu silných stránek (jak musí vypadat algoritmus a kód, aby se vyplatilo použít tento framework).

3. Nepísemná část, přílohy 90 /100 (A)

Naimplementovaná deep and wide síť spolu s experimentálním vyhodnocením je dobrý začátek a vzhledem k náročnosti a rozsahu odpovídá požadavkům na BP.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 92 /100 (A)

Výsledky budou poskytnuty společnosti Nvidia jako zpětná vazba.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Pěkná práce, která ukazuje rozšiřitelnost frameworku Merlin a i přes rezervy v textu je to práce nadprůměrná.

Otázky k obhajobě

Experimentoval jste také z Transformers4rec?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.