



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	doc. Ing. Jan Schmidt, Ph.D.
Student:	Boris Pankovčín
Název práce:	Inovace řadiče pro grafický LCD displej elektronického psacího stroje
Obor / specializace:	Počítačové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání se podařilo splnit, což u projektů tohoto druhu není samozřejmé.

2. Písemná část práce 90/100 (A)

Všechny části práce mají přiměřený rozsah. Informace v teoretickém úvodu práce by měly stačit k základnímu porozumění práci. Popis a zdůvodnění analytického postupu jsou dostatečně podrobné. Citace a zacházení s externím materiálem vůbec jsou korektní.

3. Nepísemná část, přílohy 95/100 (A)

Autor přistoupil k poměrně obtížné úloze reverzního inženýrství systematicky a cílevědomě. Měřením a experimenty dospěl k porozumění funkci konkrétního obvodu natolik dobře, že bylo možno sestavit jeho náhradu. Oceňuji použití formalismu stavových strojů při analýze i syntéze.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90/100 (A)

Funkční výsledek přispěje k zachování "look and feel" historického přístroje. Práce by mohla ale mít ještě jeden výstup, a to podrobnou dokumentaci řadiče a jeho spolupráce se sloupcovými a řádkovými budiči, publikovanou na nějakém vhodném fóru. Jak se ukazuje, problém byl už jednou řešen, a tedy taková dokumentace by mohla přispět širší komunitě.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Ukazuje se, že k výbavě inženýra patří, kromě systematičnosti a vytrvalosti, také odvaha.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.