

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Budování start-upu v oblasti automotive (případová studie)
Jméno autora:	Petr Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná téma patří svoji náročností mezi štandardné témy bakalárskych prác.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Text práce nezodpovídá zadání. Chýba prakticky celá teoretická část. Štruktúra praktickej časti nezodpovedá štandardnému obsahu štúdie realizovateľnosti.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je vhodný iba čiastočne (výhrady sú uvedené vyššie aj nižšie).	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Oceňujem študentovu angažovanosť v téme aj praktické skúsenosti v oblasti automotive. Avšak byť odborníkom na autá ešte neznamená spracovať kvalitnú prípadovú štúdiu v tejto oblasti...</p> <p>Veľká časť nezrovnalostí v BP je problémom slabšieho vyjadrovania, nevhodnej štruktúry textu či nejasných argumentov. Napr. podľa textu na str. 10 je problémom na trhu nedostatok čipov. Ak to študent nazve medzerou na trhu, dalo by sa očakávať, že BP bude riešiť výrobu čipov. Ako teda súvisí identifikovaná medzera s ideou predloženého start-upu? Prospela by jasnejšia formulácia vzťahu medzi problémom a navrhovaným spôsobom riešenia, inak sa čitateľ stratí. Následne boli pri analýze poptávky vyradení z hodnotenia tí respondenti, ktorí nevlastnia auto (str. 25). Ak sú však hlavným problémom čipy a s nimi súvisiace dlhé dodacie lehoty, nie sú práve budúci majitelia auta (teda tí, čo dlho čakajú na dodanie auta) študentovými zákazníkmi?</p> <p>Ďalším zásadným problémom je veľmi malý počet konkrétnych dát, citácií a zdrojov použitých údajov, vďaka čomu vyznieva práca neprofesionálne a občas zmätočne. Napr. od koho je použitá definícia start-upu (str. 13)? Sú dáta z ČSÚ dostatočné pre analýzu trhu (str. 14)? Študentovi dokonca stačia iba dva údaje – využitie automobilov v domácnostiach a domácnosti s viac autami – na potvrdenie jeho preferencie. Následne je analýza poptávky opretá už iba o dotazník. Ten je bez uvedenej metodiky, takže jeho relevantnosť sa nedá posúdiť, avšak študentove interpretácie sú pri viacerých otázkach diskutabilné.</p> <p>Študent nepoužíva korektnú terminológiu. Napr. aký je rozdiel medzi start-upom a projektom? Čo je to „segment dopadu“ (str. 11)? Ako súvisí nie príliš veľká investícia a overenie rentability (znenie textu) s názvom kapitoly „návratnosť“ (str.13)? Prečo je pri prvej zmienke o analýze trhu hlavný názov kapitoly „oblast podnikání v geografickém smyslu“ (str. 14) a prečo je analýza trhu rozdelená do 2 kapitol? Čo je to „potenciál rentability respondenta“ (str. 27)?</p> <p>Text je značne povrchný, takže mnoho výrokov síce môže byť myslených dobre, avšak z odborného hľadiska nie sú jasné a často ani správne. Napr. študent chce bližšie charakterizovať segment zákazníkov (str. 11), ale v 2 odstavcoch textu to</p>	

neurobí. Nie je jasný rozdiel medzi „start-upovým zámerom“ a „projektom bežného autoservisu“ (str. 13). Študent zdôrazňuje komplexné služby (str. 19), ale v celej BP čitateľ nenájde jasný popis poskytovaných služieb ani zafinovaný prístup k zákazníkom. Firemná identita sa z nepochopiteľných dôvodov dosť dlho venuje iným značkám (od str. 19), o ďalších marketingových nástrojoch nie je v BP ani slovo. (odvolávka na Shelbyho, ktorú chápem tak trochu ako zdôvodnenie vynechania marketingu, je irelevantná, pretože išlo o významného pretekára napojeného na významnú značku Ford, študent nemá ani jedno z toho) Zhodnotenie potenciálu trhu na základe eliminácie respondentov v dotazníku je veľmi nesprávny postup. Študent by tiež nemal vyvodzovať závery z webu 1 konkurenta.

Text BP nezodpovedá štandardom štúdie realizovateľnosti. Aj keď pripustím, že štruktúry konkrétnych ŠR sa môžu líšiť, aj tak by mal obsah BP zodpovedať zmyslu ŠR. A tým je na základe analýz rozličných dát overiť kľúčové aspekty vhodnosti zámeru, a to najmä z hľadiska potenciálu trhu (analýza trhu v BP nie je dostatočná), technicko-organizačného zabezpečenia (študent má znalosti technických noriem a predpisov, nie je však možné posúdiť jeho znalosti procesov pri prevádzke firmy), zabezpečenia zdrojov (študent nepíše nič o nárokoch na kapitál, ľudí, materiál či know-how, a iba málo o vybavení priestorov a strojoch) a ekonomickej efektivity (BP neobsahuje žiadne finančné prepočty).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práca je veľmi krátka – iba 25 strán textu, a to je ešte text natiahnutý veľkými obrázkami, grafmi a vynechanými riadkami. Text je krátky aj s ohľadom na tému „štúdia realizovateľnosti start-upu“ a nepokrýva všetky štandardné body tejto témy. Úplne chýba teoretická časť.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výhradu mám voči nízkemu počtu zdrojov, 10 je bakalársku prácu skutočne mimoriadne málo. Chýbajú zdroje jak k teórii start-upov a štúdiu realizovateľnosti, tak aj zdroje v praktickej časti. Tvrdenia študenta často nie sú o nič opreté, takže vznikajú pochybnosti o študentovej schopnosti získavať, analyzovať a interpretovať rôzne typy dát.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnocení:

Vid' pripomienky

Otázky do diskusie:

Dorobte chýbajúce kľúčové časti štúdie realizovateľnosti – overenie technicko-organizačného zabezpečenia, overenie potreby a dostupnosti rôznych typov kapitálu a overenie ekonomickej efektívnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 25.1.2022

Podpis: