

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model systému pro řízení a zpracování dat jednoduchého elektrického zabezpečení domu
Jméno autora:	Kočí Jan, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
<p>Zadání práce je průměrně náročné, vyžaduje uplatnění znalostí technologií pro zabezpečovací techniku, znalosti práce s HW i SW a ve výsledku schopnosti praktické realizace navrženého modelu systému. Realizovaný systém je určený pro konkrétní aplikaci při využití v provozu rodinného domu.</p>	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<p>Diplomant splnil body zadání diplomové práce. K řešení práce použil standardní postup, tj. řešerši stávajících možností, návrh systému, praktická realizace funkčního systému. Práce je aktuální v souvislosti se zvyšujícími se požadavky na elektronické zabezpečení objektů.</p>	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	A - výborně
<p>Autor práce pracoval zcela samostatně a aktivně. Řešení odborných problémů v diplomové práci zvládl samostatně. V průběhu řešení práce se mnou průběžně konzultoval návrhy a přístupy k řešení, dokázal práci realizovat a předložit ve finální podobě, práci řešil zhruba v souladu s navrženým časovým harmonogramem, práce byla dokončena a odevzdána v termínu. Je třeba přihlídnout i ke skutečnosti, že práci řešil ve ztížených podmínkách nouzového stavu Covid-19 bez možnosti přístupu do laboratoří fakulty.</p>	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
<p>Diplomant k řešení práce využil znalostí získaných studiem fakulty i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů. Avšak v realizační části chybí konkrétnější rozbor. Je nutné konstatovat, že podle zadání student vytvořil funkční systém.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána srozumitelně a přehledně, má diskutabilní nevyváženou grafickou úroveň obrázků, logické číslování kapitol, obrázků a tabulek. Rozsah práce odpovídá nárokům na diplomovou práci. Průběžně dle zvyklostí jsou doplňovány odkazy na literaturu, nestandardně vždy až za větou. Ačkoliv autor práci odladil před odevzdáním podle mých připomínek, zůstaly drobné formální nedostatky.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant dobře pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, aktivně vyhledával nové zdroje informací, ze kterých čerpal a efektivně uplatňoval při řešení práce. Uvedených 59 odkazů svědčí o autorových aktivitách při vypracování práce, jejich počet považuji za nadprůměrný, získané informace zcela uplatnil při řešení práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I přes drobné odborné a formální nedostatky výsledky práce svědčí o schopnostech diplomanta pracovat samostatně a řešit zadané technické úkoly. Při zpracování diplomové práce neměl problémy věcného nebo časového charakteru, neměl problémy s dodržováním dohodnutých časových harmonogramů, podařilo se mu odladit většinu nedostatků před odevzdáním práce, zůstaly pouze drobné formální nepodstatné nedostatky. Spolupráce diplomanta a vedoucího práce byla na odpovídající úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant v práci splnil všechny body zadání práce, a i přes kritické připomínky se vypořádal s obecným rozбором problematiky a návrhem koncepce řešení. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla dobrá (využití prostředí MS Teams), respektoval moje připomínky upřesňující zadání. Výsledky práce, přístup diplomanta k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím pozitivně a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: