



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student: Radka Kolembusová
Název práce: Sonifikace obrazu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 5. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo zcela splněno.

2. Písemná část práce

97 /100 (A)

Práce sama je kvalitou a rozsahem spíše prací diplomovou. Velmi rozsáhle a podrobně se věnuje hudební teorii, stejně jako pak i samotnému návrhu díla a jeho testování.

Text práce neobsahuje, i přes svůj rozsah 100+ stran, přebytečné části. Jen občas textem prosvítají hovorové, či lokální výrazivo.

Velmi oceňuji především část věnující se modalitám, kde autorka našla a rozebrala vskutku úctyhodné množství zdrojů.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je samotné dílo, tedy sw převádějící vstupní obraz a "hudbu" resp. notový zápis.

Sw převádí obraz na zvuk, respektive "hudbu" pomocí pravidel, které si autorka sama v textu navrhla a zanalyzovala. Neb je hudba vysoce individuální záležitost a dojem z ní je zároveň velmi subjektivní, nehodnotím zde ani tak kvalitu výsledné "hudby" jako spis převodu - toho jaký aspekt vizuálního obrazu se povedlo namapovat na jaký hudební / zvukový prvek a především, jak je tento převod funkční, rozpoznatelný a zdali koreluje s vizuálním dojmem obrazu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce je velmi zajímavou studií na téma převod obrazu na zvuk, respektive hudbu. Práce může dál sloužit jak pro ostatní studenty zabývající se obdobnou tematikou, tak i pro případný pokus o jiné namapování, či rozvedení funkcionalit práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Byť "na poslech" se může jevit kvalita výsledku práce různě (v tomto souhlasím s oponentem :)), jde o velmi zajímavý a kvalitní výsledek, na který bude dozajista navázáno. Oceňuji především obrovskou píli studentky a její horlivost při zpracování práce jak v rešeršní, tak praktické části. Jako takové není možná, než práci hodnotit stupněm A, výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.