

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE – FAKULTA ARCHITEKTURY

ÚSTAV NAUKY O BUDOVÁCH

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE – LETNÍ SEMESTR 2021/2022

Diplomovou práci vypracoval: Bc. Michal Stejskal

Atelier: Ing. arch. Michal Juha

Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc

Téma diplomové práce: Objekt pro kryté lezecké stěny

UMÍSTĚNÍ STAVBY

Předmětem zadání je objekt pro kryté lezecké stěny v prostoru rybníka Džbán v Praze 6, doporučené Odborem územního rozvoje městské části Praha 6. Hlavním cílem je volba sportovního a rekreačního programu, který by vhodným programem vnesl do tohoto prostoru trvalé celoroční využití. Vzhledem k tomu, že byl tento sport také zařazen mezi olympijské sporty, lze předpokládat, že obliba tohoto sportu není pouze módní záležitostí.

Diplomant provedl analýzu aktuální sportovní a rekreační současné sportovní a rekreační vybavenosti řešeného území a navrhl umístit navrhovanou stavbu do severovýchodní části areálu. I když není toto místo v souladu s budoucím metropolitním plánem, je evidentní, že pokud by se v areálu mělo postavit sportovní kryté zařízení, je zvolené místo asi jediné vhodné. Je na okraji celého rekreačního prostoru, v návaznosti na parkoviště a obslužnou dopravu, nebude rušit v době výstavby provoz ostatních sportovních a rekreačních staveb a bude možnost pro stavbu částečně využít i prostor parkoviště.

Přiložená situace je příliš schematická a neposkytuje dostatečně funkční a prostorové vztahy v řešeném území.

STAVEBNÍ PROGRAM A PROVOZ

V našich městech vznikají aktuálně stavby krytých lezeckých stěn převážně využitím a úpravou stávajících a nevyužívaných halových staveb, které byly postaveny pro jiné účely. Rovněž nejsou, jako je tomu u jiných tradičních sportovních staveb, k dispozici podklady souhrnné poskytující dostatečné o stavebním programu. Diplomant si potřebné podklady a informace odvodil v předcházejícím semestru na základě prostudování realizovaných staveb v zahraničí a také existujících staveb v Praze, kterých je v současné době 16 a vznikly přestavbou existujících staveb. Podle mého názoru je stavební program specifických podmínek pro účely lezeckých disciplín navržený velice dobře a nabízí sportovní využití volného času nejen široké veřejnosti, ale také profesionálním sportovcům, kteří se věnují tomuto sportu.

Vstupní část s halou s přístupem do šaten a WC, s dostatečnou prezouvárnou, šatnami a propojením do posilovny a na čistou chodbu se schodištěm je navržena dobře Předpokládaná maximální současná návštěvnost, bez rozdílu pohlaví a

aktivních a neaktivních návštěvníků je uvedena v příložené ekonomické rozvaze (viz dále) v počtu 240 osob. Pro zjištění potřebného hygienického vybavení lze v tomto případě připustit rovnoměrné obsazení v počtu 120 mužů a 120 žen. V návrhu hygienického vybavení je počet WC a umýváren v porovnání s vyhláškou značně překročen.

Technické prostory (vytápění, vzduchotechnika, elektrorozvodny...) představuje jediná místnost v 1.PP, odhadem celkem cca 60m², která pravděpodobně nebude postačující.

K elaborátu je připojena obsáhlá ekonomická rozvaha se studií proveditelnosti a rozpočtem, která nebyla žádána a je přílohou navíc. Pro diplomanta je to rozhodně cenné poučení pro praxi. Předpokládaná maximální současná návštěvnost, bez rozdílu pohlaví a aktivních a neaktivních návštěvníků je uvedena ve výši 240 osob.

ARCHITEKTONICKÝ NÁVRH

Ideou návrhu je mobilita stavby, to znamená možnost demontáže a přemístění na jiné místo. U sportovních staveb je variabilita a mobilita současný trend, především však u staveb s větším hledištěm diváků, kde je třeba předpokládat v čase budoucím potřebu snížení divácké kapacity. (Viz olympijský stadion v Londýně. Pro blízké mistrovství světa ve fotbale v Kataru byl postaven stadion pro 60 tis. diváků, který bude po mistrovství demontován a přemístěn na jiné místo.)

Diplomant podřídil tomuto cíli návrh fasád objektu. Architektonicky i technicky racionálním členěním fasád, velikostí a tvarem oken, měřítkem jsou s touto ideou naprosto v souladu. V tomto případě bylo vhodné tuto ideu doplnit grafickou část (viz zadání diplomní práce) výběrem vhodných architektonických detailů, které chybí.

ZÁVĚR

S Michalem Stejskalem jsem se potkal poprvé až při diplomním semináři a následně i diplomu. Časté diskuse prozradily jeho velký zájem diskutovat k jakémukoliv otevřenému problému i jiného studenta a dokázal tak vyprovokovat k diskuzi i ostatní. V ateliéru měla jeho přítomnost a aktivita velice pozitivní význam. Přípravu v rámci diplomního semináře pojal velice zodpovědně a jsem přesvědčen, že na diplomní práci pracoval s chutí a naprosto samostatně. O to víc mě po prostudování diplomní práce překvapily některé nedostatky.

Návrh klasifikace : C dobře


Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil CSc