

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Grafický editor pro vytváření 3D příběhů |
| Jméno autora: | Bc. Oldřich Linhart |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Vedoucí práce: | Ing. Jiří Kubišta |
| Pracoviště vedoucího práce: | CESNET, z. s. p. o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání vyžaduje vytvoření komplexnější aplikace pro vytváření interaktivních 3D příběhů včetně funkcí pro import a export celých scén. Důraz byl kladen na jednoduchost a přehlednost rozhraní. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Závěrečná práce splňuje všechny body zadání. Existuje prostor pro vylepšení, z nichž většinu student sám identifikoval a popsal v závěru práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl velice aktivní a konzultoval práci jak vzdáleně, tak osobně. Na konzultace byl student vždy řádně připraven. Na objemu odvedené práce mezi konzultacemi byla patrná výborná samostatná práce studenta. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student korektně analyzoval existující nástroje pro tvorbu digitálních příběhů, dbal na principy softwarového návrhu a návrhu uživatelského rozhraní. Implementoval vlastní aplikaci v herním enginu Unity a podrobil ji uživatelskému testování. Kód aplikace je řádně komentovaný a psaný s ohledem na pozdější možné rozšíření o další funkcionality. K výborné práci chybí implementovat několik více či méně důležitých rozšíření, jako jsou např. funkce undo/redo. Některé funkce aplikace nejsou uživatelsky přívětivé (např. ukazatel načítání a import asetů do aplikace/scény pomocí drag and drop). | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je dobře čtivá, přehledně dělená na části a její rozsah je adekvátní. Práce neobsahuje závažné typografické ani gramatické chyby. Je škoda, že i když student správně analyzoval veškeré klíčové prvky aplikace, ale v závěru pak nedošlo k jejich kompletní implementaci (např. bezpečnost, nápověda). Uvítal bych v práci detailně popsané workflow vytvoření ukázkové scény, která je součástí přílohy. Oceňuji přehledně zpracovanou uživatelskou příručku a přehledně popsaný postup tvorby nových uzlů (část 4.7). | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr a množství zdrojů odpovídá povaze práce. Nezaznamenal jsem žádné porušení citační etiky. Použité externí nástroje a rozšíření jsou v textu řádně odlišeny a popsány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce obsahuje podrobnou rešerši a hodnocení existujících aplikací, ze kterých autor čerpal při návrhu vlastního řešení. Výsledná aplikace je dobře použitelná a splňuje zadání, ale postrádá některé funkcionality. Ostatně sám autor navrhované úpravy popisuje v části 4.9.

Samotný kód aplikace je psán s ohledem na další vývoj. Oceňuji také velice pěkně zpracovanou uživatelskou příručku, která mimo jiné obsahuje také podrobně popsany formát exportu scény, což umožňuje vytvořené příběhy integrovat do dalších vizualizačních aplikací.

Výsledná aplikace proběhla uživatelským testováním a její funkčnost je také v příloze demonstrována na krátkém příběhu z prostředí Památníku Karla Čapka.

Práce je velice povedená, a i přes výše zmíněné nedostatky vidím velký potenciál v jejím budoucím využití v praxi. K výbornému hodnocení ovšem ještě trochu chybí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: