



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Nováček  
**Student:** Bc. Anna Vitmanová  
**Název práce:** Automatizovaný metavyhledávač na internetových obchodech  
**Obor / specializace:** Manažerská informatika  
**Vytvořeno dne:** 10. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, studentka provedla analýzu, návrh i implementaci požadované aplikace, společně s vytvořením testů a nasazením na produkční server. Studentka se také věnovala ekonomicko-manažerskému zhodnocení celé práce.

### 2. Písemná část práce

97 /100 (A)

Písemná část je na dobré úrovni, studentka pěkně zanalyzovala problémy při vyhledávání na webu i jednotlivé internetové obchody, které ve své práci hodlala využívat. Popsala i návrh a implementaci aplikace do rozsahu, který by mohl spadat pod Softwarové inženýrství. Studentka také rozebrala výhody svého řešení z ekonomicko-manažerského hlediska, ze kterého její výstupy vypadají pro zadavatele velice dobře. V práci jsem nenašel žádné prohřešky proti gramatice či typografii.

### 3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Studentka naimplementovala funkční aplikaci, která agreguje data z internetových obchodů Bazoš a sBazar. Aplikace umožňuje případná další rozšíření o jiné internetové obchody, což je podle mě její veliké plus.

Jako nevýhodu vidím to, že skripty pro stahování z různých webů nemají společný abstraktní základ, který by stačilo pro jednotlivé weby rozšířit. Studentka si ale chybu uvědomuje a do budoucna má v plánu ji napravit. Stejně tak budou potřeba nějaké optimalizace z hlediska rychlosti skriptů, ale i z pohledu UI (konkrétně kritická část vytváření vyhledávacích konfigurací, které pro IT neznalé uživatele může být složitá).

Kód obsahuje minimum komentářů, což pro zadavatele může být do budoucna problém, pokud by se rozhodl projekt dále rozvíjet.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

95 /100 (A)

Aplikaci se studentce podařilo úspěšně naimplementovat a nasadit na produkční server a zadavatel ji již využívá. Aplikace je zároveň připravena na další rozšíření nejen o weby zaměřené na internetové bazary, ale i třeba nemovitosti či auta. Jedinou výtku bych měl k dlouhému běhu vyhledávacího skriptu, který je pro větší využití aplikace potřeba optimalizovat.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka pracovala po celý rok aktivně a bylo na ní vidět, že ji práce baví. V rámci práce si zkusila i vedení týmu, kdy na rozšíření některých návrhových částí projektu spolupracovala se svými spolužáky v předmětu NI-NUR.

#### **6. Samostatnost studenta**

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka chodila na schůzky připravena, stejně tak výstup pravidelně konzultovala se zadavatelem. Konzultace s vedoucím většinou sloužily pouze k ověření správného postupu.

#### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Aplikace byla korektně navržena a naimplementována a její využitelnost a ušetření času pro zadavatele je nesporné.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.