



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Matyáš Procházka
Název práce: iOS aplikace bezpečného cestování
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor kompletně splnil zadání. Nepatrná výtka by mohla být na požadavek zadání, pokud možno testovat v reálném prostředí. Autor v reálném prostředí netestoval, což se ale ve finále jeví jako očekávané, vzhledem k nastavení uživatelského testu. I tak test přinesl očekávaná zjištění, které jsou v práci detailně rozebrány.

2. Písemná část práce 100 /100 (A)

Písemná část práce ve mě zanechala velmi dobrý dojem. Autor řádně popisuje a obhájí všechny dílčí kroky. Navíc se práce velmi dobře čte, a to i přes to, že hlavní kapitoly textové části práce nemají zcela běžné rozdělení.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Za nepísemnou část práce považuji aplikaci Safie úspěšně vydanou na App Store. Ta je funkční a použitelná. Autor řádně shrnuje nedostatky práce z testování, které kdyby do aplikace promítl hodnotil bych plným počtem. I tak se jedná o pěkný výsledek funkční mobilní aplikace, která pro svůj běh využívá realizovaný backend. Když jsem zkoušel danou aplikaci tak se s výsledky testů ztotožňuji.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledek, iOS aplikace Safie, je plně využitelný v praxi.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora byla příkladná. Jediné, co by se dalo vytknout byl poměrně pozdní nástup práce na tématu. Ten však plně vynahradil nasazením

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor práce byl plně samostatný a plně postačovalo konzultovat dílčí postup.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Na začátku spolupráce jsem se obával, zda bude práce řádně a včas odvedena. Nevím jistě zda je to autorovou zkušeností či pracovitostí, ale ve finále byl výsledek této práce (textový i aplikační) milým překvapením. Chválím volbu technologií i celkový proces činnosti. K plné dokonalosti práci chybělo už jen odladění nalezených uživatelských nedostatků. Na základě dílčího hodnocení navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.