



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Milan Dojčinovski, Ph.D.
Student: Bc. Pavel Baroš
Název práce: Serverová aplikace pro plánovač týdenního jídelníčku
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno s menšími výhradami. Rešerše současných doporučovacích systémů a přístupů není provedena dobře.

2. Písemná část práce

58 / 100 (E)

Práce obsahuje všechny požadované části, přesto se v ní vyskytuje několik problémů.

- Práce je rozdělena do mnoha kapitol. Některé kapitoly logicky nenavazují.
- V úvodu nejsou jasně definovány cíle práce.
- Na některých místech chybí citace (např. 2.1.1, 2.1.2, 2.2, 2.3)
- Související práce nejsou diskutovány. Existuje mnoho výzkumných prací, které se zabývají podobným problémem (viz „food recipe recommendation“ na <https://scholar.google.com/>)
- Požadavky nejsou dobře strukturované.
- Grafy na straně 17 jsou relevantní, ale nejsou dobře popsány.
- Algoritmy na stranách 29-30 jsou popsány velmi obecně.
- Výsledky hodnocení nejsou dostatečně diskutovány.
- Tabulka a obrázky na stranách 37, 38 a 39 nejsou diskutovány.
- Kapitola 9 by mohla být sloučena s kapitolou implementace.

3. Nepísemná část, přílohy

85 / 100 (B)

Student naimplementoval funkční systém.
Zvolené technologie jsou pro daný úkol vhodné.

Není jasné, proč se student rozhodl využít přístupy collaborative filtering a content-based filtering a neimplementovat doporučovací systém založený na asociačních pravidlech.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Není jasné, jak bude systém fungovat v reálném nasazení s 1.000, 10.000 nebo více uživateli.

Celkové hodnocení

69 /100 (D)

Hlavní nedostatky jsou v písemné části. Studentovi se však podařilo uplatnit znalosti získané během studia a vyvinul funkční systém. I přes nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- Vysvětlete, zda systém implementuje user-based nebo item-based collaborative filtering. Vysvětlete, která varianta je pro daný data set vhodnější.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.