



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Sušický
Student: Bc. Ondřej Pudiš
Název práce: Systém pro automatizaci dopravních průzkumů
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno v souladu s požadavky a v dostatečné kvalitě.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je srozumitelná, dobře strukturovaná, logicky členěná a vhodného rozsahu. Neobsahuje gramatické ani stylistické chyby. Autor dodržuje citační pravidla a využívá relevantní zdroje. Použité SW moduly jsou využity v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Práce má vysokou úroveň, repozitář je dobře udržovaný, neobsahuje zbytečnosti a i během vývoje postupoval autor tak, jako by pracoval na běžném správně řízeném projektu - tj. tvořil větve a pull requesty, commity komentoval. Software obsahuje některé pokročilejší koncepty, jako např. Alembic - migration tool, což dokládá, že autor píše SW tak, aby byl udržovatelný a přehledný.

Vše je implementováno v kontejnerech, což výrazně usnadňuje vývoj i případné nasazení. Samotný SW je přehledný a funkční.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Dosažený výsledek plní očekávání zadavatele a je použitelný za dobrého počasí na přehledném místě. Jde o dobrý základ pro případné další práce, které na tento výsledek mohou navázat. SW je napsaný tak, aby zprovoznění netrvalo dlouho a bylo možné ho

dále rozšiřovat. Spoluprací se specializovaným pracovištěm na FD ČVUT se navíc podařilo zísat reálné záběry a také kvalitní doménovou znalost.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní po celou dobu řešení, dodržoval domluvené milníky a termíny a sám přicházel s inovativními nápady a způsoby, jak vylepšit výsledné řešení. Vedení této ZP bylo skutečně radostí a děkuji za to.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Práci nemám v podstatě co vytknout, řadím ji mezi absolutně nejlepší, co jsem za posledních několik let mohl vést, nebo oponovat. Spolupráce byla celou dobu skvělá a díky zkušenostem autora s běžným softwarovým vývojem a jeho zapálení pro věc vzniklo něco, co má velký potenciál pro běžné využití. Bylo by asi možné vyzkoušet více modelů, provést více měření, ale bylo by to již nad rámec diplomové práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.