



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Filip Dolník  
**Název práce:** Analýza toku výjimek v Kotlinu  
**Obor / specializace:** Systémové programování  
**Vytvořeno dne:** 30. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce řádně až výjimečně analyzoval jazyk kotlin a jeho vlastnosti, navrhnul vhodnou statickou analýzu kódu, kterou pak následně prototypově realizoval. Na závěr provedl vhodné testy spolu s hodnocením aktuální použitelnosti prototypu a řádně shrnul možná vylepšení i plány do budoucna.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Již při prvním zhlédnutí práce je budoucí čtenář překvapen rozsahem. Na rozsahu práce se velkou měrou podepsala detailní analýza programovacího jazyka Kotlin, která vychází z autorových, dovolím si tvrdit, rozsáhlých zkušeností. Tato část je zajímavá pro každého, kdo chce pochopit klíčové vlastnosti daného programovacího jazyka. Další části jsou již svým rozsahem více obvyklé diplomové práci. V konečných částech je již patrné, že autor více komprimoval informace, které předává čtenáři. Kvalitu angličtiny nedovedu dostatečně odborně posoudit, nicméně text byl plně srozumitelný a úroveň jazyka vyšší, než má vlastní. Text bych v některých sekcích více doprovodil vysvětlujícími obrázky, tím by se dala zajistit snazší pochopitelnost a v některých ohledech omezit rozsah, který při svých více jak 180 stranách hlavní části textu zcela překračuje očekávání. I přes svůj rozsah neshledávám v práci nadbytečné či nevhodné části.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Cílem praktické části práce bylo vytvořit prototyp. Autor realizoval experimentálně využitelný prototyp což řádně popsal a zdůvodnil. Obecně se již tento prototyp dá označit za velmi přínosný, a věřím, že pokud jej autor bude dále rozvíjet tak, jak navrhl, stane se

plně využitelným v praxi. Nicméně vzhledem k problematice statické analýzy bude vždy možné výsledné řešení zlepšovat.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100/100 (A)

Výsledek práce autora je plně využitelný v praxi a již nyní přináší nové možnosti. Pro plné využití bude třeba pokračovat s vývojem, ale s tím se počítalo již při zadání, a proto byl cílem jen prototyp. Nicméně spolu s komplexnějším návrhem řešení a spolu s již realizovanou prototypovou částí se jedná o plně využitelné řešení na kterém se dá dále stavět.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Původně jsme s autorem práce spolupracovali na jiném tématu pro portál DBS. Následně i přes značné rozpracování řešení autor přišel s žádostí realizovat toto z mého pohledu hutné téma, jelikož by mu realizace velmi usnadnila denní práci v jeho zaměstnání. V realizaci tématu byl následně velmi aktivní o čemž vypovídá i samotný výstup.

#### **6. Samostatnost studenta**

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost autora byla příkladná.

#### **Celkové hodnocení**

100/100 (A)

Vzhledem k množství odvedené práce, kterou dokládá i rozsah textu je těžké autora hodnotit jiným než plným počtem bodů. Jako vedoucí bych s jistou dávkou humoru vytkl rozsah textové části práce, kterou bylo velmi náročné kompletně vstřebat pro napsání tohoto posudku. Nicméně i text byl pro mě jako čtenáře i se svým rozsahem obohacující, a proto nemám co reálně vytknout. Rád bych podotkl, že výsledek přesahuje práci diplomovou a celkově jsem překvapen množstvím odvedené práce. Proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně a jako vedoucí tímto autora práce chválím.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.