

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Návrh a tvorba backend strany platformy pro podporu gastronomie
<b>Jméno autora:</b>	Michal Šalaga
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pokud by se v rámci práce zpracovával jen backend, bez vazby na frontend, který tvoří jiný student v jiné práci, považoval bych zadání za standardní. Ale s ohledem na nutnost koordinace s jiným vývojářem a společné „vyladění“ obou částí do funkčního bloku, považuji zadání za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání a všechny jeho částí byly splněny. Hodnocení nákladů je spíše zjednodušené a slouží spíše pro představu z čeho vycházet. Jak vychází z textu, je nutné tyto náklady počítat s ohledem na počet uživatelů a počet akcí a dokud nebudou známy konkrétnější požadavky, nelze provést detailnější vyhodnocení. Oceňuji koordinaci této části s prací, která se zabývá frontendem a která obsahuje jednoduchý byznys model fungování aplikace.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Spolupráce se studentem byla bez problémů. Při vývoji projevil vysokou míru samostatnosti. Pravidelně jsme se scházeli ve skupině i se studentem, řešícím frontendovou část, což nám umožnilo rychle a jednoduše řešit veškeré otázky, spojené s koordinací dvou prací. Díky tomu, že velká část práce byla odvedena již během semestrálního projektu, který předcházal bakalářské práci, nebylo nutné v průběhu práce řešit žádný zásadní problém.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Při tvorbě aplikace student využil a aplikoval znalosti, nabyté v rámci studia SITu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána stručně a přehledně. Vše podstatné lze v textu nalézt a jednotlivé části jsou provázané. Po stránce jazykové jsem nenašel žádný větší problém.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje odpovídají potřebám práce a jejich použití není v rozporu s citačními pravidly.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jak sám autor píše v závěru své práce, zajímavou otázkou je, zda vytvořený systém, který spojuje jak backend, vytvořený v této práci, tak i frontend, vytvořený v jiné práci, posunout do komerčního světa jako podnikatelský záměr nebo, s ohledem na změny na trhu, jej nechat ve fázi funkčního prototypu. S ohledem na práci oceňuji vložení zpětné vazby s ponaučením do závěru práce. S tím, že by se v textu závěrečné práce objevilo zpětné ohlédnutí za vlastní prací, se člověk často nepotká.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*K vytvořené práci ani průběhu její tvorby nemám žádné připomínky. Vše probíhalo bez problémů. Zajímavé je možná porovnání autora této práce s autorem práce na frontendu. Práce na backendu probíhala tak nějak na pozadí, zatímco u frontendu byla komunikace se mnou intenzivnější. To není špatně, ale při zpětném pohledu je zajímavé se nad tím zamyslet. Oceňuji samostatnost v rámci technické realizace. Práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: