

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Potka.me - Webová platforma pro spolupráci
Jméno autora:	Kirill Kazakov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Bc. David Vodrážka
Pracoviště oponenta práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit první verzi aplikace sestávající z webové aplikace, API a databáze. Oceňuji, že se práce zabývá reálným problémem - rostoucí tendencí lidí trpících samotou. Náročnost zadání je dle mého názoru adekvátní bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit společenskou platformu pro vytváření událostí. Aplikace působí vzhledově velice příjemně a obsahuje funkcionalitu, kterou si student předsevzal. Jednotlivé části aplikace jsou zdokumentovány v rozumném rozsahu. Produkční verze byla testována studenty. Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl analýzu řešení, na základě které zvolil vhodné technologie a realizoval funkční aplikaci. Následně za pomoci zpětné vazby od uživatelů navrhl kroky pro další rozvoj aplikace.. Aplikace je postavená na dvou moderních frameworkcích - NextJS a NestJS. Tyto frameworky jsou široce využívané, mají kvalitní dokumentaci a širokou základnu vývojářů a uživatelů. Jedná se proto o výbornou volbu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal odbornost v práci s moderními JS frameworky a hlubší vhlad do architektury sociálních aplikací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typograficky je práce v pořádku. Text je koherentní a rozdělení do kapitol a podkapitol je logické. Práce je psána anglicky, text je srozumitelný, ale ne vždy jsou použité vhodné gramatické konstrukce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student správně zvolil citační normu IEEE a všechny citace se zdají být v pořádku. Rozsah použité literatury je dostatečný, v textu je jasně uvedeno z jakého zdroje jsou informace čerpány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Uvedu zde pár nedostatků, které nebyly zohledněny v sekci 7.7 (Possible improvements):

- po přidání události je třeba znovu načíst stránku aby se objevila přidaná událost, jelikož se jedná o SPA tak by to nemělo být nutné
- v kapitole 3.5 se hodnotí možnost přidání události do kalendáře, ale v kapitole 4.2 kalendář není zmíněn ani jako "Want to have"
- filtrování událostí vyžaduje zadat město, není možné zobrazit všechny události bez ohledu na město

Tyto drobné nedostatky neovlivnily výslednou navrhovanou známku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci nemám žádné výtky, oceňuji zvolené technologie (NextJS, NestJS, GraphQL) a příjemný vzhled UI. Platformu jsem zkoušel používat a nenarazil jsem na žádný problém.

Otázka pro studenta::

Na straně 32 je uvedeno jako jedna z výhod NestJS, že obsahuje REST API "out-of-the-box", ale nakonec je použito GraphQL. Nebylo by zpětně jednodušší použít REST API a vyhnout se implementaci GraphQL?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2022

Podpis: