

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Potka.me - Webová platforma pro spolupráci
Jméno autora:	Kirill Kazakov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za standardní vývojářské. Na začátku je provedena analýza problematiky, vytvořený a realizovaný návrh aplikace, která je v závěru uživatelsky ověřena.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání a všechny jeho požadavky byly plně naplněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně a samostatně. Pravidelně jsme se scházeli a konzultovali průběh práce. Oceňuji ochotu a schopnost věnovat se nejen „atraktivní“ praktické části a implementaci, ale také úvodní obecnější analytické části, zaměřené na průzkum obecné problematiky „osamělosti“.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Postupy, které byly v práci studentem využity, odpovídají tomu, co se vyučuje v programu SIT. Podklady a data získané z praxe, například v podobě analýzy existujících studií nebo provedení vlastního průzkumu ukazují, že student se „nebojí“ vystoupit z „bubliny“ vývojáře, ale naopak hledá praktické podklady, které mu pomáhají zdůvodnit a pochopit vše, co dělá. Z hlediska odbornosti lze mít větší výtoku k BPMN diagramu na straně 28, který neodpovídá definici notace. Jelikož je ale samotná definice notace relativně volná a diagram je spíše pomocný/podpůrný pro propojení aktivit, nejedná se o zásadní problém.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná anglicky. Nejsem rodilý mluvčí, ale zdá se mně, že některé použité fráze a formulace nejsou úplně správné. Celkově je text srozumitelný, jednotlivé části na sebe navazují a také jsou vhodně používány odkazy mezi jednotlivými částmi práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V práci jsou vhodně a v dostatečné míře použity zdroje, nutné jak pro vytvoření aplikace, tak i provedení úvodní analýzy problematiky. Citace odpovídají citačním zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je nová aplikace, umožňující plánovat setkávání různých lidí. Jaký bude její další vývoj, je otázkou. Přece jen síla stále se zlepšující možnosti stávajících aplikací a sociálních sítí představuje silnou konkurenci. Je důležité, že byl v rámci provedený průzkum mezi studenty a mladými lidmi, kteří její životaschopnost podpořili. Nicméně, jak sám autor v práci píše, bude nutné provést další testy. Věřím, že svoji cílovou skupinu si aplikace může najít.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

K práci ani výstupům studenta nemám žádné větší připomínky. Spíše se jedná o drobné nedostatky, způsobené nezkušeností s tvorbou a psaním podobného typu práce. Spolupráce byla výborná a nezaznamenal jsem žádné problém ze strany studenty. Vysoce hodnotím jeho samostatnost, především v technické části práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2022

Podpis: