

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro správu státnicových okruhů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikita Iryupin</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karel Frajták, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání práce je průměrné náročné. Student navazuje na přechozí výsledky jiné závěrečné práce.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Hlavní část zadání – napojení na univerzitní API – nebylo splněno, avšak ne vinou studenta. Nebyly mu přiděleny přístupy. Pokud ale byl k dispozici popis API, integrace mohla probíhat v „simulované“ úrovni. Práce také nebyla dostatečně otestována – uživatelské testování je v pořádku, ale pro dodání kvalitní aplikace jsou nutné automatizované testy.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Student zvolil správný postup řešení.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Odborná úroveň není moc vysoká. Autor sice občas provádí rešerše, aby pak nakonec skončil se závěrem, že stejně nemohl vybrat jinou technologii nebo postup, protože to už za něho provedl autor předchozí práce.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. Typograficky také. Práce ale obsahuje spoustu překlepů a gramatických chyb, nevhodně dělených slov apod. Práce není rozsahem moc velká, některé kapitoly jsou zbytečné (rešerše technologií pro frontend a backend a srovnávací tabulka).	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
V práci jsou citovány z větší části jen zdroje z Internetu. Z povahy práce je to ale očekávatelné.	
Práce celkově působí uspěchaným dojmem. Autor se nesnaží dostatečně popsat problémy při vývoji a svoje výsledky. Například píše, že nedostal přístupy k univerzitním API, jak ale dál postupoval, když je neměl? V práci jednoznačně chybí ilustrační obrázky – není jasné, jak moc komplikované je UI a sestavování SZZ komise vůbec. Aplikaci jsem nemohl otestovat, protože na uvedené adresa nic neběží.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Otázky na studenta:

- Některé problémy jsou jenom odbyty větou, že něco nefungovalo a dál se tomu nevěnujete - integrace nebo SMTP. Aplikace ale měla být s těmito službami integrována. Jak by se v takové situaci postupovalo?
- Píšete, že „V našem případě systém, i když má velké API - se nedá rozdělit.“. Co to znamená? Jak velké API systém má?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.5.2022

Podpis: