

OPONENTNÍ POSUDEK

Projekt: REKTANGL LITOCHEBSKÉ NÁMĚSTÍ
Úroveň: bakalářská práce
Škola: ČVUT, Fakulta architektury
Datum: letní semestr 2021
Autor: Omal Ryspayev
Vedoucí: doc. Ing. arch. Radek Lampa
Oponent: Ing. arch. Ondřej Bláha

Bakalářská práce se zabývá návrhem polyfunkčního domu v Praze 8 na Litochlebském náměstí mezi ulicemi Hviezdoslavova a Ke Stáčírně. Návrh stavby (studie) byl vypracován v předchozí části studia spolu s návrhem širšího urbanistického řešení dané lokality, pro účely této bakalářské práce je zpracován podrobný technický projekt vycházející svým obsahem z požadavků Vyhl. č. 499/2006 Sb. (v akt. znění) na dokumentace pro vydání stavebního povolení a v některých částech i v podrobnosti prováděcí dokumentace a tento technický projekt je především předmětem této oponentury.

Novostavba o 9 nadzemních a 2 podzemních podlažích je pojata jako izolovaný solitér na rovinatém pozemku a situovaný na okraj stávající sídlištní zástavby na hranici okružní křižovatky, která má být přesunuta do podzemí a ze které je budova dopravně obsluhována. Objekt kombinuje funkci občanské vybavenosti v přízemí a bydlení ve vyšších podlažích s parkovacími stáními umístěnými do podzemního podlaží. Hmotové řešení je definováno čtvercovým půdorysem s centrální dispozicí okolo schodišťové a výtahové šachty, toto řešení vytváří výrazovou jednotu na fasádách ze všech světových stran, kterou doplňuje rytmizované střídání velikostí otvorů a balkonů. Konstruktivně se jedná o monolitický železobetonový kombinovaný stěno-skeletový systém založený na masivní základové desce. Stropy a střechy tvořeny žb monolitickými deskami. Střecha je plochá částečně využita pro technické vybavení. Schodiště jsou žb prefabrikovaná, výtahové šachty ve ztužujícím jádru slouží pro umístění evakuačních výtahů. Dům je napojen na dálkové teplovodní vytápění, výměňková stanice je umístěna v podzemním podlaží, rozvody medií jsou řešeny centrálními šachtami. Objekt je nuceně větrán kombinací centrální jednotky pro provozovny a lokálních jednotek pro byty.

V obecné rovině je na předložené práci vidět poměrně velká snaha autora uchopit celý projekt dostatečně zodpovědně, zorientovat se ve složitějším technickém rámci komplexního projektu a naplnit co nejvíce obsahové nároky zadání, které přímo vychází z platné legislativy. Při uvážení dosavadní dosažené úrovně vzdělání, značného rozsahu i podrobnosti bakalářské práce a ztížení práce mírnou jazykovou bariérou, považuji odvedenou práci za hodnou uznání.

Pozitivně vnímám zejména skutečnost, že podrobnost projektu odpovídá zadání a prokazuje proveditelnost dříve navržené studie stavby. Zároveň zpracování vypovídá o základní orientaci autora odpovídající této úrovni výuky nejen v architektonicko – stavební části, ale i v dalších souvisejících oborech jako je stavební fyzika, statika, požární bezpečnost, technika prostředí staveb a třeba i problematice zařízení staveniště. Zároveň je na práci znát, že se autor důkladně seznámil i s detaily práce architekta, které převádějí jeho původní myšlenky ve skutečnost a je potřeba je zapracovat do podrobných výpisů prvků, konstrukčních detailů a podrobného interiérového řešení. Jako ilustraci vnímání souvislostí mohu uvést neopomenutí aditivní ochrany proti vibracím z dopravy v podzemním podlaží od zahloubené okružní křižovatky, či volbu konstrukce schodiště pro snadnou eliminaci kročejového hluku a vibrací.

Rozporuplně vnímám několik skutečností, stran celkového pojetí bych zmínil celkový urbanistický koncept zahlubování komunikace v místech s poměrně vysokou hladinou podzemní vody, což může být z dlouhodobého pohledu zejména u veřejných investic složité a nákladné. Dále bych zmínil z mého

subjektivního pohledu v dnešní době dost užívaný vzhled bytového objektu, který je navíc situován na styku několika pohledových uličních os, což mi přijde jako nevyužitý potenciál. Zde bych zejména ve školní práci uvítal více autorský a neotřelý přístup. V situačním řešení mi chybí dořešení, či zobrazení souvisejícího parteru, který je provozně i obchodně zásadní pro navrženou občanskou vybavenost, přístup zákazníků i začlenění objektu do území. V dispozici standardních podlaží vidím jako hraniční situování některých jednotek okny pouze na sever. Stran projektové dokumentace, která je hlavní náplní bakalářské práce bych samozřejmě našel mnoho drobných nedostatků a nesouladů, ale zmíním jen ty, které mám za významné či vypovídající o úrovni práce. Koordinační situační výkres bych si představoval podstatně komplexnější, a to jak po stránce přehlednosti grafického výstupu (barevnost ploch, legendy), tak zejména po stránce obsahové. Vychází to zřejmě z již ne zcela dopracovaného situačního řešení v předcházejícím návrhu stavby, nicméně nejsou zde například zřejmé zpevněných a vegetačních ploch, výsadba, mobiliář, osvětlení, chybí dostatek kót atd. Stran konstrukcí považuji za ne zcela výškově reálné skladby vegetačních souvrství nad podzemními podlažími, nebo například úplnou absenci podhledů v bytech znamenající zřejmě přiznané vedení potrubí nuceného větrání, apod. Ocenil bych přehledněji členěnou, bohatší a srozumitelnější textovou část, což ale připisuji právě jazykové bariéře.

Výše zmíněné příklady nedostatků by neměly zastřít můj celkově velmi dobrý dojem z předložené práce i přístupu autora a měly by spíše sloužit jako motivace autorovi ke zdokonalování v dalším studiu. Ve svém oponentním posudku bych se přiklonil k hodnocení C – velmi dobře.

V Praze dne 7. 6. 2021.

Ing. arch. Ondřej Bláha

