



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Štěpánka Vachulková
Název práce: **Průzkum a návrh sanace kostela sv. Petra a Pavla v Řeporyjích**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 26.5. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

K předložené bakalářské práci mám následující připomínky:

- Stavebně technický průzkum objektu čerpá značné množství informací z převzatých podkladů (prameny [8] a [12]). V některých částech textu je obtížné rozeznat, co je výsledek vlastního průzkumu autorky a co je převzatá informace z dříve zpracovaných podkladů. Poměr obou částí (převzatý vs. vlastní) doporučuji vysvětlit při rozpravě – viz doporučení pro rozpravu.
- Na str. 25 je zmíněno, že příčinou sedání konstrukce kostela mohlo být „vyschnutí“ podloží po předchozím zavodnění. Zde je nutno poznamenat, že u zemin s vyšším obsahem jemnozrnných částic je obvykle problémem již samotné zavodnění zeminy (v tomto případě vlivem vyvedení dešťových svodů na terén), nikoliv pouze následné vyschnutí a s ním související deformace.
- Na str. 27, 34 i jinde jsou použity nevhodné odborné termíny vztahující se k problematice vlhkosti jako: „vlhkost se šíří porézním systémem..“ nebo „...dochází k transportu vlhkosti.“ apod. Vlhkost je materiálový parametr stavební konstrukce, nikoliv médium – tím je voda, která se šíří porézním systémem apod.

- U návrhu sanačního opatření pro snížení vlhkosti zdiva na str. 35 je nutno ocenit instalaci ventilátorů, které studentka navrhuje – to je u takto dlouhých dutin naprosto správný postup, který ale v praxi naneštěstí nebývá aplikován. Takže zde je určitě pochvala ☺
- Instalace táhel na obr. 61 na str. 41 je velmi nevhodná a vysoce riziková (nepřípustná deformace vazného trámu by nastala na 99%). Mnohem vhodnější je provedení pomocí profilu UPE na obr. 62 – to je v zásadě jediná rozumná varianta. Nicméně v práci zcela postrádám výpočet nadimenzování profilu UPE – viz doporučení pro rozpravu.
- Text na str. 45 a 46 je viditelně pouze převzatý text z webu výrobce – není zde uveden zdroj, ze kterého to bylo zkopírováno.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Obrázek č. 46 na str. 29 má špatně čitelný popis
- Jazyková úroveň práce je celkově na dobré úrovni.
- Grafické přílohy jsou zpracovány na průměrné úrovni, výkres č. 23 je poněkud nepovedený kompilát řezu objektem s detailem na obr. 54.

Studentka splnila zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Vysvětlit ve stavebně technickém průzkumu jaké části jsou výsledkem vlastního průzkumu autorky a jaké informace byly převzaty ze starších podkladů [8] a [12].
- Jak byl nadimenzován profil UPE 200 na obr. 62 na str. 41 – bude dostatečný??
- Vysvětlit změny mechanických parametrů zemin s vyšším obsahem jemnozrnných částic při jejich zavodnění (třífázový půdní systém).

VI. Celkové hodnocení

C (dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 10.6.2019

doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce