

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ambasáda České republiky Addis Abeba
Jméno autora:	Bc. Oldřich Mervart
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno. Relativně složitý program zastupitelského úřadu je přeměněn ve funkční architektonický návrh. Zpracovaná dokumentace odpovídá v hlavní části požadované podrobnosti architektonické studie, doplňkové části (stavební, TZB) jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu, část statická vykazuje obsahové nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Areál je navržen přehledně, situování budovy, umístění vstupů je v logické vazbě s členěním venkovních ploch. Hmota je lapidární, zalomení půdorysu napovídá nenásilně umístění kloubu celé dispozice - vstupní haly. Prořezání fasády úzkými vertikálami ponechává relativně velké plné plochy. To spolu s „hliněnou“ barvou působí kontextuálně, „africky“. K tomuto uměřenému pojetí stojí v kontrastu až přílišná rozměrná prosklená stěna haly v jižní fasádě. Podobně neorganicky na mě v rámci kompozici působí řešení vstupní markýzy z dřevěných lamel. Myslím, že lapidární betonová deska nebo razantní zářez do fasády by slušely víc....	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice je na úrovni vyšších provozních celků uspořádána dovedně, s vhodně situovanou centrální halou a logickými vzájemnými vazbami. Stejně tak dobře je zvládnuto detailní řešení reprezentativních, kancelářských prostor i samotný byt ambasadora. Jen bytové sekci na konci západního křídla by prospělo méně chodeb.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statika. Základní schéma - křížem pnuté desky nad sekcemi o půdorysu 9,7 m x 16,0 m mi připadají poněkud neekonomické. TZB. Oceňuji přehledné koncepční schéma systému instalací, půdorysné trasy instalací nevykazují zásadní nedostatky, postrádám ale strukturovaný slovní popis jednotlivých profesí.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
V Architektonické části postrádám stručný, popis stavby, abstrakt je málo. Ve statické části je znázorněn jen jeden strop v drobném měřítku. Grafika práce je kvalitní, vizualizace dostatečně ilustrují návrh.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Nejsilnější stránkou práce spatřuji přehledné a funkční provozní uspořádání mezi jednotlivými provozními celky i uvnitř celků samotných. Zaujala mě rovněž myšlenka domu jako „hliněného“ bloku s uměřenými výřezy otvorů, pojetí konvenující africkému prostředí, myšlenku poněkud oslabují podle mě disharmonické prvky. Formální provedení práce hodnotím jako kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: