

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>BYTOVÝ DŮM NAD STŘECHAMI TRAMVAJÍ</b>
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Ševčík
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Magdalena Pappová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o, Krohova 2595/43a, Praha 6 160 00

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Oceňuji, že se student pustil do atypického řešení, detailů a konstrukcí. Některé nápady jsou bohužel jen naznačené.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bylo by dobré věnovat průvodní a souhrnné technické zprávě více pozornosti, v reálném životě je správná formulace některých odstavců důležitější než samotný návrh.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zdroje využity maximálně, dobře graficky zvládnuté.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Student si zvolil celkem náročnou kombinaci různých konstrukcí, které ne vždy dokázal dostatečně odprezentovat. V každém případě je potřeba pochválit snahu o atypický druh bytového domu. Ve studii bylo zajímavé otevřené přízemí s projíždějící tramvají, v dalším stupni dokumentace se toto ztratilo a přízemí je využito pro parkovací zakladače, což změnilo celkové architektonické vyznění budovy.	
---	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Předložená práce je komplexní, detailně řeší všechny části projektu. Kladně hodnotím přehlednost a grafické zpracování jednotlivých částí TZB. K projektu mám několik připomínek a dotazů:

1. V kapitole soulad s Územním plánem je uvedeno, že jde o plochy DH - plochy a zařízení veřejné dopravy. Jako podmíněně přípustné je možné pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím umístit: ubytování a služební byty. Bylo by dobré ve zprávě odůvodnit umístění bytového domu, což je v rozporu s Územním plánem.
2. Chybí výpočet dopravy v klidu dle PSP.
3. Vzhledem k umístění bytového domu nad tramvajovou tratí a v blízkosti dalších dopravních cest bych očekávala větší důraz na akustická opatření v rámci návrhu.
4. Koordinační situace je přehledná a zároveň obsahuje všechny požadované informace včetně ZOV. Ve zprávě je zmíněn odstraňovaný strom, který ale v koordinační situaci není vyznačen. Také navržení retenční nádrže, jak je zobrazeno v koordinační situaci, není reálné a to jak velikostí tak polohou a napojením na inženýrské sítě.
5. V rámci stavební části jsou detaily zkresleny do celkového řezu objektem. Bylo by lepší pro účely, pro které je dokumentace zhotovena, aby byly detaily zkresleny samostatně na jednotlivých listech.
6. V rámci interiéru student řešil společné schodiště domu, což oceňuji. Je to asi jediný prostor, který je možné z hlediska interiéru v projektu bytového domu ovlivnit. Bylo by ale dobré zkreslit některé klíčové detaily např. navrženého obložení, které by stanovily základní architektonické principy návrhu interiéru.

Datum: 8.6.2024

Podpis:

