



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Student:	Michal Kovář
Název práce:	Informační systém pro fyzioterapeuty – klientská část
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno dostatečně, student dokonce projevil iniciativu a splnil úkoly, které v zadání nebyly (možnost vícejazyčné lokalizace systému).

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Charakter práce je převážně aplikovaný, těžiště jistě neleží v písemné práci. Jediná část, kde se významnější textové zpracování dle mého názoru nabízí, je popis sběru požadavků uživatelů. Zde bych očekávala více detailů a lepší popis, není mi například jasné, jakým způsobem byli vybráni fyzioterapeuti, kteří do dotazníku vyplňovali své představy. V textu ani není zmíněno, kolik jich bylo, po podrobnějším zkoumání grafů jsem vydedukovala, že zřejmě 4 (mimochodem, na obrázku 1.1 nesedí součet četností), což rozhodně není reprezentativní vzorek. Chápu, že přesvědčit osoby s konkrétním povoláním, aby vyplnily dotazník, je náročné, proto takto malé množství respondentů autorovi nevyčítám, nicméně měl by si být tohoto omezení vědom a měl by ho brát v potaz. Kromě toho by měl autor brát poněkud vážněji pravidla interpunkce, chybějící či naopak přebývající čárky občas čtenáře matou. Jinak se mi nicméně text líbil, je z něj znát, že autorovi na projektu skutečně záleží a že k práci na něm přistupoval odpovědně.

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Vlastní implementace se zdá být v pořádku, využití technologie jsou odůvodněné a přiměřené. Autor věnuje dostatečný prostor testování, je schopen rozpoznat případné problémy a slabé stránky a vyřešit jejich nápravu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Autorem vytvořený prototyp uživatelského rozhraní je samozřejmě pouze jedním z dílků celého systému, jeho finální využití závisí na práci kolegy vyvíjejícího serverovou část (což je v souladu se zadáním). Skutečnou využitelnost je proto obtížné vyhodnotit, nicméně bezesporu se jedná o originální aplikaci, která si u samostatně podnikajících fyzioterapeutů využití může najít.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

V práci jsem ocenila osobní zaujetí autora pro studovanou problematiku i popis motivace, který ho k volbě tématu vedl. Z textu je patrné, že jednotlivé kroky implementace řádně promýšlel a že ex post dokázal zhodnotit případné slabiny projektu. Myslím si, že pro vylepšení aplikace by bylo vhodné zvážit více konzultací s fyzioterapeuty, kterým by aplikace měla sloužit, nejlépe nad již hotovým prototypem. Nicméně v rámci bakalářské práce považuji dosavadní výstup za velmi zdařilý.

Otázky k obhajobě

- 1) Jak sám zmiňujete, vaše aplikace je vhodná pro samostatně působící fyzioterapeuty, nikoli větší zařízení. Máte představu, kolik takových osob v ČR je, tedy na jak velkou cílovou skupinu je vaše práce zaměřená?
- 2) Ve vašem textu mě zaujala zmínka o tom, že vaši testeři byli "různého věku a různých schopností". Co myslíte "různými schopnostmi" a jak jste je měřil?
- 3) Jakým způsobem byste si v budoucnu představoval monetizaci vaší aplikace a zajištění případné uživatelské podpory?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.