



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Jindřich Bezdíček
Název práce:	Základy pro modelovací nástroj pro metodu DEMO na platformě OpenPonk
Obor / specializace:	Manažerská informatika 2021
Vytvořeno dne:	–

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil všechny cíle práce, výsledkem je funkční rozšíření nástroje OpenPonk o podporu DEMO modelů a diagramů.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce obsahuje všechny podstatné části a je logicky strukturovaný. Student se musel detailně seznámit s architekturou nástroje OpenPonk, avšak část věnující se analýze této architektury je vcelku stručná, zvláště v kontrastu s tím, že v ní student píše, že to nebylo vůbec jednoduché. Následná část věnující se návrhu by zasloužila (v kontrastu s tématem práce) více vhodných diagramů zobrazujících vztahy mezi jednotlivými součástmi a třídami. Nutno dodat, že podobnou dokumentaci neobsahuje ani samotný nástroj OpenPonk. Rovněž je velká část architektury daná samotným nástrojem OpenPonk, nicméně to právě z pouhých textových popisů nemusí být tak zjevné. Součástí práce je také seznámení s DEMO notací, což student dělá velmi dobře. Rovněž oceňuji podrobné rozebrání případů užití. Některé části textu mají drobné problémy s formátováním, jako zarovnání seznamu metod na str. 35, text přetékaný z odstavce na str. 17 nebo funkčních a nefunkčních požadavky napsané jako bodový seznam, ale bez příslušných bodů. Také mnohé odkazy na kapitoly a sekce visí za větou popisující obsah kapitoly jako číslo, aniž by bylo jasné, co za číslo to vlastně je. Práce je psána v anglickém jazyce na dobré úrovni. Angličtina je spíše jednodušší úrovně, což ale pro většinu čtenářů naopak zjednodušuje čitelnost. Jazykových chyb jsem objevil jen pár a to nikterak zásadních.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem studentovi práce je plně funkční rozšíření nástroje OpenPonk o DEMO notaci. Technologie byly plně daný samotným nástrojem OpenPonk, nicméně právě v seznámení se s touto architekturou, stejně jako jazykem a prostředím Pharo, spočívala nemalá část práce, což se studentovi povedlo výborně. Rozšíření je otestované pomocí automatizovaných unit testů a je v plánu rozsáhlejší uživatelské testování. Pobavily mě commity s názvem "Merge branch 'not_working' into 'main'", což nezní jako něco, co bych chtěl integrovat do hlavní větve.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Student touto prací naplnil potřeby KSI pro intuitivní nástroj na modelování DEMO modelů, který by znal sémantiku těchto modelů a umožňoval tak validace správnosti modelů a potenciální další funkcionalitu v budoucnu. Rozšíření již bylo (mnou) plně integrováno do buildů OpenPonk nástroje a je k dispozici ke stažení pro studenty i případné další uživatele.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Student splnil zadání a výsledkem je plně funkční rozšíření připravené k reálnému použití. Znamku mírně sráží nedostatky v textové části, které ale nepovažuji za nikterak kritické.

Otázky k obhajobě

V práci zmiňujete jednotlivé části modelů, jako CSD, TPT a BCT. Implementace ostatních nebyla součástí zadání, nicméně je v plánu? Jak by jejich vztah mohl v nástroji reálně fungovat?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.