



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Jindřich Bezdíček
Název práce:	Základy pro modelovací nástroj pro metodu DEMO na platformě OpenPonk
Obor / specializace:	Manažerská informatika 2021
Vytvořeno dne:	–

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Téma práce přispívá k rozvoji platformy pro konceptuální modelování OpenPonk vyvíjené v CCMi. Zadání je náročnější na bakalářskou úroveň, vyžadovalo zvládnutí technologie a programovacího jazyka Pharo, platformy OpenPonk a metamodelovací dovednosti. Zadání považuji za splněné nad očekávání.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Rozsah textové části splňuje požadavky, na implementační bakalářskou práci je spíše nadprůměrný, obsah je informačně bohatý.

Postup řešení je metodický a systematický. Autor provedl analýzu stávajících nástrojů pro metodu DEMO, která byla poměrně pracná z hlediska obtížnější dostupnosti nástrojů a jejich zprovoznění. Navazující analýza, návrh, implementace a testování jsou popsány v potřebném detailu. Text je završen vyhodnocením a dalšími možnostmi rozvoje.

Text je čtivý, k čtivosti přispívá prokládání textu obrázky, schémata, tabulkami a kódem. Z typografického hlediska je též práce zdařilá, autor používá správně různé typy a řezy písma. Gramaticky a stylisticky je též text v pořádku a dodržuje pravidla odborného vyjadřování.

Počet položek literatury je dostatečný, z povahy věci jsou převážně online, ale jsou přítomny i renomované publikace. Položky jsou řádně používány k citacím v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výsledkem práce je funkční prototyp modeláře DEMO OCD. Kód je dobře strukturovaný a odpovídá standardům Pharo a OpenPonk. V dostatečné míře jsou přítomny i jednotkové testy. Oceňuji též vhodná implementační rozhodnutí, které student během návrhu a vývoje činil.

S prací je dodán zdrojový kód, modelář je však již i integrován do oficiálních buildů OpenPonk.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Prototyp je již plně funkční a použitelný a plánujeme jeho pilotní nasazení v ZS. Jedná se o předměty BI-KOM, BIE-KOM, BIK-KOM, NI-MEP, NIE-MEP, jeho význam je tedy nemalý. Kromě toho očekáváme i zájem ze strany komunity Enterprise Engineering, kde neuspokojivá nástrojová základna je palčivý problém. Kromě samotného modelování otevírá implementace na platformě OpenPonk též prostor pro vědecko-výzkumné aktivity nad DEMO modely. V neposlední řadě očekáváme, že na tento položený základ bude navázáno implementací dalších DEMO diagramů, ať již v rámci FIT či komunity.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student vyvinul výrazně nadprůměrnou aktivitu a nadšení -- realizace práce mj. vyžadovala naučit se pro studenta nový a trochu netradiční programovací jazyk, jeho prostředí, knihovny a nastudovat architekturu OpenPonk. Dále bylo třeba důkladně pochopit notaci DEMO, kterou v plném detailu vyučujeme až na magisterském stupni.

Oceňuji, že student věnoval velké úsilí a trpělivost snaze zprovoznit zejména některé "problémové" existující nástroje, včetně komunikace s jejich autory.

V neposlední řadě potom student pravidelně konzultoval - prezentoval dosažené výsledky.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student si dokázal se všemi výzvami skvěle poradit, konstruktivně a ve vhodné míře též využíval možností konzultací s hlavním vývojářem OpenPonk.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Při zadávání práce jsem nevěřil, že by se na bakalářské úrovni mohlo podařit dotáhnout prototyp nástroje do funkční podoby a moje očekávání byla skromná, o to mileji jsem překvapen výsledkem. K němu přispěla nejen technická zdatnost studenta, ale nemalou mírou i osobní zápal a výborné komunikační dovednosti, které se pozitivně projevily na kvalitě jak textové, tak aplikační části.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.