

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Staniční informační systém pro cestující - Best Practice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Adam Kulakovský</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra chytrých měst a regionů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Rudolf Franz Heidu, Ph.D.; Ing. Bc. Zdeněk Michl
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je komplexní a multioborové. Vyžaduje orientaci v technických normách a směrnicích (SŽ, TSI PRM), grafickém designu, psychologii vnímání (uživatelský průzkum) a dopravní technologii. Nutnost srovnání tří států (ČR, Rakousko, Švýcarsko) a následná syntéza do konkrétního návrhu pro specifický prostor (Praha hl. n.) v kontextu jeho plánované rekonstrukce klade vysoké nároky na samostatnost a analytické myšlení studenta.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor se vypořádal se všemi body zadání. Provedl rešerši systémů v zahraničí, analyzoval informační tok, zrealizoval dotazníkové šetření (223 respondentů) a formuloval funkční požadavky včetně vizualizací. Práce logicky směřuje od teorie k praxi. Rozsah a hloubka zpracování odpovídají požadavkům na diplomovou práci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal vysokou míru samostatnosti, zejména v analytické a návrhové části. Oceňuji proaktivní přístup při tvorbě vlastních vizualizací navrhovaného stavu a odvahu přicházet s řešeními, která jdou proti zažitým konvencím v ČR (např. odstranění čísla vlaku z hlavních tabulí), ale jsou podložena daty a zahraniční praxí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má vysokou odbornou úroveň. Analýza zahraničních systémů je detailní. Dotazníkové šetření je vyhodnoceno statistickými metodami (chybová marže, testování hypotéz), což zvyšuje validitu závěrů. Zajímavým aspektem je srovnání studentových návrhů s oficiálním švýcarským standardem (Nationaler Branchenstandard Kundeninformation), který student sice v práci explicitně necituje (pravděpodobně čerpal z veřejně dostupných zdrojů SBB a pozorování), ale jehož principy velmi přesně vystihl. Například studentův návrh na odstranění čísla vlaku a důraz na "linku/kategorii" a "cílovou stanici" je v přímém souladu s filozofií "Erkennungsschlüssel" (identifikačního klíče) definovaného ve švýcarské normě, kde je pro identifikaci spoje primární čas, kategorie/linka a cíl, nikoliv technické číslo vlaku. To dokazuje, že student správně pochopil podstatu moderního informování cestujících ("Weniger ist mehr" / Méně je více).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je logicky členěná, grafická úprava je na dobré úrovni, zejména vlastní vizualizace informačních panelů jsou velmi zdařilé a názorné. Jazyková stránka je adekvátní, vyskytují se pouze drobné stylistické neobratnosti, které nebrání porozumění textu. Rozsah práce je dostatečný a odpovídá zadání.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor pracuje s relevantními předpisy SŽ (SM118, Grafický manuál), legislativou a zahraničními zdroji (ÖBB, SBB). Citace jsou korektní. Ačkoliv by práce mohla být obohacena o přímou práci s hlubšími technickými standardy (jako je např. zmíněná V580/FIScommun pro Švýcarsko), student dokázal získat potřebné informace z dostupných veřejných zdrojů a správně je interpretovat, což je pro diplomovou práci plně dostačující.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce přináší konkrétní, realizovatelný a cenově odhadnutý návrh pro modernizaci ISC na hlavním nádraží v Praze. Velmi pozitivně hodnotím odvahu navrhnout redukci zobrazovaných informací (odstranění čísel vlaků u dálkové dopravy), což je trend v západní Evropě (viz Švýcarsko), který zvyšuje čitelnost, ačkoliv v ČR může narážet na konzervativní přístup. Student své návrhy kvalitně podložil výsledky dotazníku, kde prokázal, že pro většinu cestujících je číslo vlaku podružná informace. Návrh zohledňuje i budoucí podobu "Nového Hlaváku".

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Shrnuji, že diplomová práce Adama Kulakovského je vysoce kvalitním dílem, které nejen mapuje současný stav, ale přináší inovativní pohled na informační systémy v ČR inspirovaný funkčními zahraničními vzory. Student prokázal schopnost analytického myšlení i praktické aplikace poznatků. Jeho intuitivní aplikace principů, které jsou kodifikovány v pokročilých standardech (jako je švýcarský standard pro zákaznické informace), svědčí o hlubokém pochopení problematiky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.1.2026

Podpis: