

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Matěj Kvapil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Jakub Zoula
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem městského rodinného domu na Praze 6, který reaguje na komplikované podmínky úzkého a svažitého pozemku. Student dobře vysvětluje svůj koncept, kde objekt plní roli bariéry vůči okolí a zároveň přirozeně ukončuje uliční frontu. Zvenku stavba působí výrazně až brutalisticky, avšak její vnitřní řešení díky různým zářezům a otevrěním směrem do zahrady působí příjemněji. Dobře je také zpracována práce s výškovými úrovněmi terénu a propojení interiéru s exteriérem pomocí zahradních teras, lodžii a letní kuchyně.

Kriticky hodnotím zejména řešení proslunění objektu, kdy západní orientace a malé světlíky zřejmě nebudou dostatečné k zajištění potřebného slunce v interiéru. Rovněž velikosti oken se zdají poddimenzované a některé ne příliš vhodně umístěné. Není problematické mít dva hlavní vstupy do objektu? Velmi zásadní je nedostatečná velikost technické místnosti pod schodištěm, která není adekvátní velikosti a vybavení domu. Kuchyně by mohla být lépe řešena například integrací varného ostrůvku s výhledem do prostoru. Centrální schodiště do 2NP se jeví příliš úzké, a navíc díky tomu, že je křivočaré, může znesnadňovat stěhování a každodenní komfort. Jak máte vyřešen hluk z prádelny ve spací části domu?

Architektonicko-technické řešení je zpracováno jasně a srozumitelně. Postrádám výškové kóty u pohledů. U řezů bych doporučoval je umístit mimo. Situace jsou srozumitelné.

U stavebně-technického řešení mám několik věcí. Konstrukční schéma je bohužel bez popisu a tudíž nečitelné. Chybí mi vysvětlení principu založení. Nebylo by lepší při zakládání použít tzv. bílou vanu?

Grafické zpracování je přehledné a srozumitelné, s drobnými nedostatky v popisech a kótování.

Student prokazuje kreativitu a schopnost navrhovat zajímavé koncepty. U návrhu je potřeba si však dávat pozor na proslunění a dispoziční řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2025

Podpis: