

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TECHNOLOGICKÁ ANALÝZA VYUŽITÍ POMOCNÝCH ZAŘÍZENÍ STAVEBNÍHO DĚLNÍKA V PRAXI STŘEDNĚ VELKÉ STAVEBNÍ FIRMY
Jméno autora:	Bc. Matěj Kráčmer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl v rámci své DP zpracovat:	
<ol style="list-style-type: none"> 1) Definice pojmů a představení jednotlivých zařízení 2) Zpracování porovnávacího modelu technologické analýzy využití zařízení a jednotlivých systémů 3) Vyhodnocení příležitosti a přínosu zavedení systémů ve středně velké stavební firmě KONSIT, a.s. 4) Vyhodnocení příležitosti a přínosu zavedení systému z pohledu konkrétních uživatelů – stavebních dělníků 5) Dotazníkové šetření k dané problematice 6) Závěr 	
<p>Zadání hodnotím jako náročnější vzhledem k jeho originalitě a „manažerské“ náročnosti. K zadání tohoto tématu jsem dospěl díky znalosti pozice a působení studenta ve sledované firmě. Jde o monotematickou práci, kdy student měl zpracovat rešerši současného stavu problematiky a následně v praxi vyzkoušet, analyzovat nasazení a přínosy systému pomocných exoskeletů při provádění stavebních prací. Dále měl závěry podpořit dotazníkovým šetřením.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vlastní téma práce mělo dosti obecný charakter, kde jednotlivé výstupy byly otevřené a předpokládané výstupy měl student vyhodnotit vícekriteriální analýzou a podpořit dále dotazníkovým šetřením. Student práci komplexně zpracoval a ke všem jednotlivým bodům zadání předložil vlastní výstupy, což hodnotím pozitivně. Pozitivně také hodnotím rozsah a pečlivost s jakou student práci zpracoval.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval samostatně. Práci aktivně konzultoval a všechny dohodnuté termíny plnil.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Student při zpracování prokázal schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování DP. Práce se svým zadáním významně dotýká základní otázky, a to schopnosti a ochoty firem se inovovat a zavádět nové principy při realizaci staveb. Student tak měl možnost proniknout do manažerských struktur nejenom sledované firmy, ale i subdodavatelů. V rámci zpracování práce, samozřejmě student narážel i na odmítavé postoje z praxe, kdy k těmto se v práci také vyjadřuje...i toto hodnocení považuji za hodnotné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na velmi dobré úrovni. Rozsahem DP student splnil požadavky na zpracování DP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student neporušil pravidla citační etiky a z pohledu vyhledání a využití informačních zdrojů analyzoval aktuálně dostupné zdroje, včetně aktivního přístupu při jednání s vedením sledované společnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Tato diplomová práce je oproti standardním zadáním originální. Klade vysoké nároky na konzultační a komunikativní zapojení studenta do reálné struktury vedení společnosti a vlastní realizace. Tuto schopnost student jednoznačně prokázal. K vlastnímu modelu je nutné konstatovat, že jde o „živý“ model, který se v čase mění a je závislý na mnoha okolních podmínkách, což student velmi dobře analyzuje pomocí vícekritériální analýzy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování DP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Pozitivně hodnotím odvahu studenta přijmout originální zadání, které bylo rozhodně náročnější a vyžadovalo mnohem aktivnější přístup při zpracování než běžná témata DP.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2025

Podpis: