



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.
Student:	Jakub Janeček
Název práce:	Zpracování transparentních účtů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	14. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor měl za úkol vytvořit nástroj, který by zjednodušil veřejný dohled nad transparentními účty. Dle zadání nejprve provedl rešerši existujících řešení a poté navrhnul a implementoval rozšiřitelnou webovou aplikaci, která informace z transparentních účtů prezentuje. Součástí aplikace je vizualizace pohybů na účtu a klasifikace mj. dle výdajových a příjmových skupin. Autor otestoval aplikaci využitím nejpoužívanějších transparentních účtů tří bank. Tím splnil zadání BP.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Bakalářská práce obsahuje 43 informačně přínosných stran a 6 stran příloh. Práce neobsahuje zbytečné části. Svým rozsahem tak práce splňuje doporučený počet stran dle směrnice děkana (30-100 stran pro BP). Do míry, kterou mohu posoudit, se v bakalářské práci nevyskytují věcné chyby. Logická struktura práce a vlastní text jsou pro čtenáře dostatečně pochopitelné, práce má vysvětleny odborné termíny v seznamu zkratk. Žargon a anglicismy se podařilo udržet v přijatelných mezích, někdy jsou tyto pojmy uvedeny v uvozovkách či překládány. Student správně citoval dostupné zdroje. Množství zdrojů je z propagačních materiálů komerčních institucí (kb.cz, moneta.cz), což lze obhájit tématem práce, ale i zcela neakademických (ekonom.cz, podnikatel.cz, aj.), což už lze obhájit jen těžko. V práci jsem neobjevil podstatné typografické ani jazykové chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

V rámci práce byl vytvořen program pro analýzu transparentních účtů. Webové rozhraní je uživatelsky relativně přívětivé a má základní funkce, které jsou k analýze účtů potřeba. Dle zadání je SW rozšiřitelný jak o další funkce, tak bankovní instituce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledkem BP je nástroj, který byl dle autora vytvořen také na základě komunikace s novináři jako skupinou, které může mít z díla prospěch. Dá se předpokládat, že jak tato skupina, tak další využijí díla, zejména pokud bude dále vyvíjeno, neboť může být jednodušší a aktuálnější alternativou k již existujícím.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkovým cílem práce bylo vytvořit nástroj, který by měl zjednodušit práci všem, kdo mají zájem o sledování dění na transparentních účtech. Tento nástroj nyní existuje na webu a je dostupný pro každého. Zadání BP bylo tak splněno.

Otázky k obhajobě

Jste v kontaktu s potenciálními budoucími uživateli? Máte od nich zpětnou vazbu? Budete dílo dále rozvíjet, a pokud ano, jakým způsobem?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.